



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Holcová

Název práce: Atraktivita, její evoluční a kulturní podmíněnost

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si za cíl práce zvolila pokusit se podat přehled významnosti evoluční a kulturní podmíněnosti lidské atraktivity. Cíl byl naplněn jen z části.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předložená práce je relativně dost nenáročná a postrádá větší vhléd do studované problematiky. Autorka se při výběru literatury omezila primárně na syntetické a pouze česky psané práce (případně české překlady zahraničních autorů), což je jistě silně limitující, protože pak byla nucena často parafrázovat ucelené pasáže. V obecné rovině pracuje s malým množstvím zdrojů. Kvůli zdrojové literatuře se pak v práci poměrně často objevují velmi generalizovaná tvrzení, často zjednodušující problém do té míry, že už nejde o diskusi badatelských hypotéz, ale o „objektivně pravdivá tvrzení“. Vlastní příspěvek autorky je spíše v rovině poskládání jednotlivých pasáží do koherentního textu než aby prezentovala problém z vlastního pohledu skrze hypotézy a různé formy evidence. Na druhou stranu nutno říct, že i s těmito limity působí práce relativně dobře a je poměrně čtivá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formálně je práce docela dobře zvládnutá. Stylistika autorky je dobrá, k čemuž ale částečně přispívá i množství parafrázovaných pasáží. Autorka necituje konzistentně, objevují se citace s kulatými i hranatými závorkami. Pravopisné chyby a překlepy jsem nezaznamenal. Kapitoly jsou členěny přehledně, obrazové přílohy v práci nejsou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. S výjimkou pár stránek jako ukázek, jsem práci viděl až v hotové verzi po odevzdání a tudíž jsem nemohl nijak ovlivnit její kvalitu. Jak jsem již zmínil, práce je nenáročná. Silnější stránkou je její čtivost a formální úprava, slabšími stránkami je všechno ostatní. Jako příklad mohu uvést jednu z úvodních pasáží, kde se autorka věnuje evolučním principům a

evoluční podmíněnosti atraktivity a představuje toto téma jednak pouze v kontextu selekce, tj. že všechno má nějaký adaptační a selekční význam a také náhodně vybírá sociobiologická vysvětlení daných jevů i když jich je v literatuře popsáno mnoho. V závěru postrádám větší snahu ke splnění cíle práce, tj. ohodnotit význam evoluční a kulturní podmíněnosti lidské atraktivity.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dokážete si představit nějaké jiné důvody vývoje vámi diskutovaných tělesných znaků, které vůbec nemusí souviset s atraktivitou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení „dobře“.

Datum: 22. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie