

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Svěčená

Název práce: Otisky rukou v prehistorickém nástěnném umění a jejich využitelnost při odhadu pohlaví

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Galetová. Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cíle práce byly naplněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka rešeršně prezentovala množství metod využívaných při odhadu pohlaví podle otisků ruky. V teoretické části o paleolitickém nástěnném umění nejsou využity klíčové reference. Bylo by také vhodné doplnit více příloh především při prezentaci teoretické části – např. rozdíl mezi stopou a otiskem ruky v paleolitu. Pro komplexnost prezentované problematiky chybí problém nekompletních otisků.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V textu práce se vyskytují chyby pravopisné a formální grafické úpravy. Některé citace nejsou kompletní – chybí odkaz na datum publikace. Seznam literatury je po formální grafické stránce špatně zpracovaný a obsahuje velké množství chyb.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka získala přehled o metodách odhadu pohlaví podle otisků ruky a srozumitelně ho prezentovala.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Otisky nebo stopy ruky v paleolitu jsou podle autorky příkladem samotného paleolitického umění nebo jen jeho formální popřípadě funkční částí (teorie podpisu autora)?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 24. 8. 2015

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

