



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Alena Waltová

Název práce: Nabonid a jeho úloha v historickém vývoji Mezopotámie

Vedoucí práce: Lukáš Pecha

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem této bakalářské práce je „zhodnocení postavy krále Nabonida a jeho role, kterou v historii starověké Mezopotámie sehrál“ (Úvod, str 1). Tento úkol byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka této bakalářské práce se soustřeďuje na několik hlavních problémů, které jsou spojeny s obdobím vlády babylonského krále Nabonida; především na jeho vztah ke kněžstvu boha Marduka a na jeho zahraniční politiku, v níž hraje rozhodující úlohu jeho úspěšná snaha o expansi na Arabský poloostrov i jeho neúspěšný boj s perskou říší a jejím zakladatelem Kýrem II. Ve své práci vychází autorka z poměrně obsáhlého souboru pramenů, mezi něž náleží především vlastní nápisy krále Nabonida, jež jsou nyní dostupné v moderní edici H. Schaudiga. Na základě těchto pramenů podává vcelku zdařilý nástin hlavních vývojových tendencí, jež jsou patrné v Babylonii za vlády krále Nabonida. Práce obsahuje několik příloh, které dokreslují výklad historických událostí (ovšem na str. 18 je u věty „Ač byl Nabonid upřímně přesvědčen ve svou pravdu, mezopotámský lid si svými sympatiemi k cizímu božstvu nijak nezískal“ uveden odkaz na přílohu 3, která obsahuje reliéfní vyobrazení babylonského krále – souvislost s citovanou větou zde však chybí).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyk této bakalářské práce je bez větších prohřešků; autorka se vyjadřuje pregnantně a srozumitelně. V práci se však objevují prohřešky proti pravidlům používání velkých písmen (např. Babylonský stát; str. 1) a občas i gramatické chyby (např. na str. 10: „Nabonidovy rodiče nepocházeli z královského rodu“; str. 25: „Zmínky o Nabonidově činech se uchovají“). Letopočty jsou občas psány řadovými číslovkami, což působí značně neobvykle (např. na str. 4: „roku 597. př. n. l.“). Odkazy na použité prameny jsou vesměs v pořádku; někdy však autorka uvádí prameny informací, které jsou všeobecně známy (např. v pozn. 5 na str. 4 v souvislosti s „babylonským zjetím Židů“ cituje publikaci *Dějiny Iráku*, NLN: Praha 2014; na str. 34 při výkladu o návratu Židů po Kýrově dobytí Babylonu uvádí autorka jako zdroj této informace populární naučnou práci E. Klengelové-Brandtové *Starověký Babylón*). V případě odkazů na edici Nabonidových napsů by bylo vhodnější uvádět nejen číslo stránek v Schaudigově publikaci, nýbrž rovněž číslo příslušného textu (např. na str. 5: jedná se o text č. 2.1.). Hérodotovы Dějiny by bylo vhodnější citovat nikoliv podle anglického překladu, nýbrž podle českého vydání (*Dějiny*, přeložil Jaroslav Šonka, Odeon: Praha 1972). U citací z Bible autorka neuvádí, z jakého překladu vychází. Není také zvykem uvádět čísla stránek v příslušném vydání Bible;

stačí uvést číslo kapitoly a verše (tedy např. Daniel 4,30; nikoliv „Čtvrtá kniha Danielova, s. 801, jak je uvedeno v pozn. 89 na str. 25).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Posuzovaná bakalářská práce obsahuje značné množství informací vztahujících se k různým aspektům Nabonidovy vlády. Nehledě na některé nedostatky, na něž bylo poukázáno výše, neobsahuje tato práce žádné závažnější chyby obsahového ani formálního rázu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jaký byl postoj krále Nabonida k babylonské historii a k dřívějším babylonským panovníkům?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 25. května 2015

Podpis:

