

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Martin Rudiš**

Název práce: **Mamlúcká architektura Káhiry: Kopule jako dominantní prvek náboženské a funerální architektury**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza architektonického vývoje mamlúckých kupolí s důrazem na vnější dekoraci. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Odpovědné zpracování tématu předpokládalo terénní výzkum v Káhiře, „muzeu mamlúcké architektury“. Autor zde skutečně odvedl velký kus práce. Téměř žádná z mamlúckých staveb obsahujících kupoli nešla jeho pozornosti, jak je patrné z příslušné tabulky v příloze práce. Samotný text práce je potom velice zdařilou syntézou výsledků právě terénního výzkumu a studia relevantní odborné literatury. Práce je podřízena jasné koncepci, struktura je logická, obsahově je text jednoznačně významným přínosem v rámci daného pole bádání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velice dobré úrovni, předložený text je srozumitelný, čtivý, jednotného stylu. Se zdroji je nakládáno velmi odpovědně a konzistentně. Příznakem autorovy odpovědnosti a odborné poctivosti, jakož i solidní orientace v problematice, je též poměrně rozsáhlý poznámkový aparát. Rovněž přílohy prozrazují, kromě fotografické zdatnosti autora, zaujetí tématem a značné úsilí vynaložené na jeho zpracování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor snad promine relativní stručnost mého posudku. Předložil totiž ve všech ohledech vyhovující práci, ke které nemám připomínky, které by stály za řeč. O podobně precizním a fundovaném příspěvku v českém odborném prostředí nevím, v nějaké formě by měl být rozhodně publikován. Předložená práce je jak z formálního, tak z obsahového hlediska relativně velmi vyspělá, autor jí dokladuje svou odbornou zdatnost, jakož i odpovědnost, iniciativu a píli. Jde o velmi slibný počín talentovaného autora, který by se snad mohl danou problematikou zabývat i v budoucnu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Dokázal by autor nějak stručně charakterizovat obecný umělecký výraz mamlúcké architektury?
- 2) Je mezi mamlúckými stavbami nějaká, která by zvláště oslovovala autora? Pokud ano, čím?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 20.5.2015

Podpis:

