



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVĚRZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Nikola Pinkasová**

Název práce: **Aššurbanipal**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE

Cílem této bakalářské práce bylo „přinést shrnutí vládního období krále [Aššurbanipala] v jedné práci, jelikož se v českém jazyce shledáváme s nedostatkem informací a téměř neexistuje obsáhlejší zdroj zaměřený na jednoho vládce v daném období“ (Úvod, str. 7). Takto stanovený cíl byl bezesporu splněn v dostatečné míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Stěžejní část bakalářské práce představuje systematický popis válečných výprav, které podnikl Aššurbanipal během svého panování (3. kapitola, str. 14–29). Tento důraz, který autorka klade na popis válečných akcí asyrské armády za Aššurbanipalova panování, je vcelku pochopitelný, protože valná většina písemných pramenů, které máme k dispozici (což platí nejen pro vládu samotného Aššurbanipala, nýbrž také pro většinu ostatních asyrských vládců), se týká právě válčení. Text této kapitoly je rozčleněn na jednotlivé podkapitoly, které jsou uspořádány geograficky, podle regionů, které se staly cílem asyrské vojenské aktivity – od západu (Egypt, Foiníkie) přes Anatolii, regiony na sever a severovýchod od Asýrie až po Babylonii a Elam. Závěrečná část této kapitoly je věnována asyrské armádě, jejíž propracovaná struktura a vysoká efektivita byly nejen účinným nástrojem asyrské politiky, ale představovaly rovněž neodmyslitelnou součást asyrské kultury. Zaslouženou pozornost věnuje autorka rovněž Aššurbanipalově stavební činnosti (5. kapitola, str. 32–33), která však nebyla tak intenzivní a nezanechala nám tak spektakulární památky jako činnost jeho předchůdců ze sargonovské dynastie. Významné místo v textu bakalářské práce zaujímá 6. kapitola (str. 34–41), jež pojednává o monumentální knihovně v Aššurbanipalově paláci v Ninive. Právem věnuje autorka tomuto tématu značnou pozornost, neboť měli-li bychom jmenovat skutek, jímž se Aššurbanipal nejvýrazněji zapsal do světových dějin, pak by to bylo právě vybudování tohoto nesmrtelného svatostánku vědění.

Při své práci vycházela autorka z cizojazyčné odborné literatury (v anglickém jazyce), jakož i z odborných i populárně naučných prací v českém jazyce, ať se již jedná o původní díla českých autorů, či o práce přeložené z jiných jazyků. Soubor použitých pramenů je obsáhlý a reprezentativní; pro potřeby bakalářské práce je více než dostačující. Na několika místech své práce také uvádí citace z asyrských textů, zejména z královských nápisů. Jak autorka podotýká v úvodu (str. 7), neovládá akkadský jazyk a tyto texty tudíž cituje podle jejich překladů do moderních jazyků (angličtiny). V některých případech působí tyto překlady poněkud neobratně (např. na str. 10: „Aššurbanipal, ... který ... zavedl podřízení všech vládců u svých nohou“; str. 22: „Šamaš-šuma-ukīn, nevěrný bratr, který nedodržel zavázání přísahou“ atd.). Tituly asyrského krále by bylo vhodnější překládat podle

zvyklostí zavedených v české literatuře spíše jako „král veškerenstva“ (místo „král vesmíru“) a „král čtyř světových stran“ místo „král čtyř oblastí (světa)“.
Práce obsahuje obrazové přílohy (reprodukce tří asyrských nástěnných reliéfů z Britského musea), které vhodným způsobem ilustrují výklad a doplňují text práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Tato bakalářská práce je psána živým a srozumitelným jazykem, bez závažnějších stylistických prohřešků. Přepisy starověkých vlastních jmen uvádí autorka podle standardu, který je stanoven v publikaci *The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire*. Tento přístup lze bezesporu ocenit, neboť tak je zaručena jednotnost přepisů v celém textu práce.

Způsob citování použitých pramenů je přehledný a konsistentní; práce jsou uváděny v textu a jsou citovány podle příjmení autorů a roku vydání. Text práce je členěn promyšleně a přehledně; díky tomu může čtenář snadno nalézt potřebné informace. Kvalita obrazové přílohy je plně dostačující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Tato práce obsahuje značné množství informací, které jsou podány přehlednou a srozumitelnou formou. Jazyk bakalářské práce je na vysoké úrovni. Po obsahové ani formální stránce nevykazuje práce žádné zásadní nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*)

Charakterisujte rozdíly v královské ideologii mezi Asýrií a Babylonií.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 19. května 2015.

Podpis:

