

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Adéla Kovačiková**

Název práce: **Blízký východ ve výuce středních škol a gymnázií – Případová studie v Karlovarském kraji**

Oponent: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce jsou explicitně vyjádřeny na str. 3, zjednodušeně šlo především o zjišťování znalostí studentů a učitelů o Blízkém východě a to především na gymnáziích v Karlovarském kraji. S určitými výhradami lze říci, že cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je tvořena dvěma hlavními částmi. První se zabývá teoretickými a metodologickými aspekty, druhá shrnuje výsledky rozhovorů se studenty i učiteli. Obě části působí dosti mělce. U první je problémem z mého pohledu nedostatečná orientace v relevantní literatuře (jak prozrazuje také pohled do závěrečného seznamu použitých zdrojů), jistě by bylo zajímavé a užitečné porozhlédnout se také po podobných výzkumech mimo ČR. U druhé části mi především chybí nějaké jasnější systematizování získaných dat, subjektivně mám problém nazřít jasné závěry z výzkumu, samotný závěr práce celou situaci také příliš nenapravuje. Je také otázkou, zda lze vůbec nějaké závěry činit v případě kategorie učitelů vzhledem k počtu uskutečněných rozhovorů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je srozumitelný, dostatečně čtivý a chyby či případně překlepy nepřekračují únosnou míru. Místy nicméně dochází k odchylkám ve stylu (např. „kamenem úrazu“, autorka byla „mile překvapena“ aj.), autorka také zbytečně do textu zařazuje pasáže typu „vysvětlila jsem [studentům]“ (str. 20), navíc je v tomto konkrétním případě její vysvětlení matoucí. Ivrit sice je úředním jazykem v Izraeli, není to však tentýž jazyk, jako v „době praotců“. Na zdroje je standardně odkazováno. V případě citací respondentů nacházím nesrovnalost na str. 22 (p.p.č. 41), u skupiny nemůže jít o přímou citaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložené dílo splňuje nejnужnější nároky, které jsou na bakalářskou práci kladeny. Vykazuje však poměrně závažné nedostatky z hlediska celkové koncepce i výsledného obsahového zpracování. Ocenil bych nepochybnou autorčinu energii a snahu, se kterou se pustila do zpracování tématu, po odborné stránce však práce vykazuje slabiny, které neumožňují lepší než níže uvedené hodnocení. Autorka má zcela jistě značný potenciál, v případě jakékoli další práce je třeba více pozornosti věnovat promyšlení celkového záměru a náležité struktury práce, jakož i jejímu teoretickému ukotvení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakým problémům autorka musela čelit během svého terénního výzkumu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 25.5.2015

Podpis: