

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Sarah Al-Khayat

Název práce: **Umajjovská a abbásovská moc a její percepce v západních historiografických pracích**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): prof. Petr Charvát

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Autorka si jako cíl své práce stanovila odpověď na otázku, jak vnímali či vnímají západní historici vlády dvou po sobě jdoucích dynastií vladařů (*chalífů*) islámské *ummy* – Umajjovců a Abbásovců. Tento cíl se podařilo naplnit pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka věnovala více než polovinu své práce stručné charakteristice dějin obou vladařských dynastií, sice výstižně podané (v zásadě podle *Encyclopaedia of Islam*), avšak stěží objevené. Mezi „západními historiografy“ uvádí Alberta Houraniho, Bernarda Lewise (jehož na str. 31 mylně pokládá za britského poddaného, ač je občan USA), Amiru Bennison, Felixe Tauera a Miloše Mendela, aniž by tento svůj výběr nějak zdůvodnila. Zcela odhlíží od podání historiografů francouzských (jen jako příklady FOSSIER, Robert. *Le Moyen Age. Tome 1, Les Mondes nouveaux*. Paris: Armand Colin, ©1982. 544 s., fot., mp., il.; FOSSIER, Robert, ed. *The Cambridge illustrated history of the Middle Ages*. Repr. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. 3 sv. ISBN 0-521-26645-9) nebo německých (např. Muhammad Salim Abdullah: *Geschichte des Islams in Deutschland*. Verlag Styria, Graz-Wien-Köln 1981). Jejich příspěvky autorka additivně řadí jeden ke druhému, aniž by se vyjádřila hlouběji k jejich historiografickému postoji a badatelskému přínosu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazyk plyne klidně a jasně, vyjadřuje se zřetelně a obsažně. Odkazy na literaturu uvádí dle standardních usancí, třebaže její bibliografie není z nejpočetnějších. Grafická úprava a členění kapitol práce jsou přehledné a úhledné. Přílohy – dva rodokmeny obou vladařských dynastií – názorně ilustrují výklad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V zásadě jde o práci kombinující historický narativ s namátkově podanými sondami do českých, britských a v USA vzniklých prací o dějinách obou islámských dynastií. Originalita autorčina přínosu je po mém soudu sporná a třebaže nepřijmout práci k obhajobě by asi bylo až příliš, váhám velmi s vyřčením jakkoli jednoznačného soudu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak reflektují obě vladařské dynastie *ummy* historikové muslimští?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Mezi 2 (velmi dobře) a 3 (dobře), podle výsledku obhajoby.

Datum: 20. 5. 2015.

Podpis:

