



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Vladimír Naxera, Ph.D. (KAP FF ZČU)

**Práci předložil(a):** Ludmila Janotová

**Název práce:** Pojem státu v díle Aristotela a Platóna

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být provedení komparace pohledů Platóna a Aristotela na stát (s. 5). Tento cíl byl naplněn částečně, jelikož než o komparaci jde spíše o prosté srovnání (autorka například nestanovila příliš konzistentně komparační kritéria, díky čemu závěrečná „komparace“ není komparací v pravém slova smyslu).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala pro svoji práci téma, které bylo mnohokrát zpracované a existuje k němu dostatek zdrojů (primárních i sekundárních). Autorka sice nashromáždila akceptovatelný počet zdrojů, ale vzhledem k probádanosti daného tématu mohl být daleko širší. Autorčin přístup k tématu není nikterak novátorský (což asi bakalářské práci nelze příliš vyčítat), text je spíše popisný než analytický, místy jde opravdu velmi po povrchu, což je dáno i velkým množstvím řešených témat. Autorka místy sklouzává k nepřesnostem, případně chybně využívá pojmy, někdy neodlišuje rozdílné koncepty, což pramení pravděpodobně z jejich nepochopení (viz bod 5 posudku). Kapitulu 3, která má být komparací, považují za zcela nedostatečnou, což se odvíjí od nevhodně stanovených (či vlastně zcela nestanovených) komparačních kritériích. Vzhledem k tématu práce neobsahuje přílohy.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev, podoba odkazů a formální stránka práce jsou až na drobné výjimky (například špatné používání pomlček) v pořádku.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se potýká s některými obsahovými problémy, které mohou částečně pramenit z toho, že autorka není zběhlá v politické teorii, respektive politologii. Proto například nevhodně využívá (případně zaměňuje) některé pojmy (viz bod 5 posudku). I přes to práci považují za akceptovatelný bakalářský text, byť nijak výjimečně kvalitní.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký je rozdíl mezi ideálním státem a nejlepším možným či existujícím státem?
2. Lépe vysvětlíte rozdíl mezi Aristotelovou demokracií a politeií

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě velmi kvalitní obhajoby a schopnosti precizně zodpovědět otázky ještě velmi dobře, jinak dobře.

Datum: 6. 5. 2015

Podpis: