



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Ondřej Stulík, Ph.D.

Práci předložil(a): Ludmila Janotová

Název práce: Pojem státu v díle Aristotela a Platóna

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka uvádí cíl své práce takto: „Mým hlavním záměrem je analýza náhledu každého z těchto filosofů na uspořádání společnosti v ideálním státu a na základní prvky, které tvoří tento stát“ (str. 5). Pokud pominu, že „analýza náhledů“ jako analytický rámec (potenciálně) vzniklý z metodologie neexistuje, pak je třeba konstatovat, že cíl práce se podařilo naplnit pouze částečně. Důvodem pouhého částečného naplnění je fakt, že autorka explicitně neuvádí žádná komparační kritéria. Navíc jí není jasný rozdíl mezi „ideálním státem“ a „nejlepším možným státem“. Tento fakt se projevuje zejm. v úvodu práce a od strany 32. Z tohoto důvodu je cíl, autorkou formulovaný jako „záměr“, stanoven nesprávně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma samo o sobě není náročné na zpracování. Tvůrčí přístup autorky je minimální, protože text na čtenáře nutně působí jako „výpisky“ z děl řešených autorů a některých dalších zdrojů (to je patrné zejm. na straně 7), které jsou navíc v některých pasážích chaotické – dochází totiž k přeskokování argumentační linie z jedné oblasti do druhé bez patrné návaznosti (např. str. 7, 13, 23). Analytická rovina práce je tak velmi slabá, protože nedochází ke skutečné reflexi alternativních pojetí odkazovaných autorů. Tento fakt se dle mého názoru projevuje především v kusém odkazování na Poppera (např. str. 10-11). Nicméně ani popisná rovina není neproblematická. Některá tvrzení jsou zavádějící či minimálně nepodložená. Příklady: tvrzení autorky, že demokratická vláda zapříčinila smrt Sókrata. Z tohoto tvrzení je zřejmé, že autorka nezná rozdíl mezi politickým systémem a politickým režimem, který je podmíněný vládou konkrétních jedinců. Dalším příkladem je tvrzení, že se Platón zapojil do „převratu třiceti“ – zde by bylo vhodné alespoň uvést Platónovo vidění celé věci, které uvádí v souborně vydaném díle Listy (byť o jejich pravosti a adresnosti můžeme diskutovat). Podobně je možné hodnotit i tvrzení, že se Platón pokoušel realizovat svou dokonalou obec v Syrakusách (str. 7-8), nebo že z třídy strážců lze „automaticky“ přeřazovat do tříd nižších, pokud jednotlivec nedosahuje strážcovských kvalit (str. 12), atd. Jako skutečně velký problém ale vidím autorčino nepochopení rozdílů mezi demokracií a politeiou u Aristotela (str. 31). Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je až na některá pochybení dobrý. Práce obsahuje překlepy a autorka nezná rozdíl mezi spojovníkem a pomlčkou (pro oba případy např. str. 8, 12, 13, 19, 25, 39, atp.). Problémem je i nelogické vrstvení informací nebo to, že jedna věta by neměla tvořit samostatný odstavec (str. 19, 20). Odkazy jsou uvedeny správně až na to, že by autorka neměla odkazovat na každou stranu zvlášť, ale na rozsah stran. Tím se

vyhne vrstvení odkazů za sebe při odkazování na stejného autora a knihu. Poslední připomínkou této části je, že by autorka neměla používat znaménka „=" tak, jak ho užívá na straně 28 – neodpovídá to standardům akademického textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je nepřesným popisem některých politických konceptů Platóna a Aristotela. Autorka neprovedla patřičnou komparaci v odpovídající kvalitě bakalářského stupně studia, což je demonstrováno především na velmi vágních „shrnujících“ podkapitolách 1.2.7 a 2.2.2. Na druhou stranu můžeme vidět jistou snahu o srovnání, která však naráží na nepochopení významu klíčových pojmů. Jako pozitivum však vnímám využití primární literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete vysvětlit pojem „menšinová vláda“, se kterým pracujete na straně 40?
Vysvětlete, prosím, Platónovo chápání dialektiky jako předpokladu pro strážce, aby mohli (někteří z nich) vládnout.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě vynikající obhajoby ještě „dobře“.

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

