

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Duševní harmonie: Způsob jejího dosažení
Redace práce; navrh. zn.: dr. Haldík, "dobře".

oponent práce; navrh. zn.: dr. Kungáš, "nevhoveta"

průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a
 vyzval studentku k představení práce.
 Studentka hovoří o obsahu své práce.

• Dr. Polák se seznámil komisi s posudkem redace práce.
 Cíle práce byly v zásadě dosaženy.

Členný výrok z práce snižuje formální úroveň.
 Ovlivňuje autoritu osobní přístup k práci. Neobsahuje
 originální myšlenky ale snahu o podání zkoumaných
 metod. klade dvě otázky a hodnotí "dobře".

• Dr. Kungáš se seznámil komisi s vlastním posudkem.

Jedna se o objektivitu char. čtyř zkoumaných metod,
 dále se autorka snažila o komparaci a shrnutí těchto
 metod, což je na BP celkem nepřijatelné. Obsah práce
 není v souladu s jejím názvem a není uspokojivým
 jasným demem BP. Jistě doplnění zde tedy bude potřeba.

Práce je příliš stručná a stručná. Práce je naplněna se
 snahou, nemuže amatérsky, ne odborně, ne přijatelně.

Formální úprava práce není dobrá, tři styli sliček a obsah
 nedostatečný. Celkově je zde velmi patrné mnoho otázek
 originálních myšlenek příkladů odborného zpracování tématicky.
 klade čtyři otázky a hodnotí "nevhoveta".

Klasifikace: nevhoveta

Datum obhajoby: 2. června 2015



 podpis zkoušejícího

- Studentka se dále vyjadřuje k posudkům a posudcům, reaguje na stížky kladně dr. Murgašem. Dr. Murgaš studentce vyčítá absenci kritického odstupu.
- Dr. Polák klade stížku z posudku vednického práce, na kterou studentku odpovídá.
- Dr. Hřichová upřesňuje na neadekvátní strukturu práce.
- Předseda komise následně ukončil obhajobu.
- komise doporučí práci přepracovat, tímto řízit, a rozjít si základy odborného stylu. Práce bude odevzdána do 14. srpna 2015.

Hořava