



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Anna Lukešová

Práci předložil(a): Věra Borková

Název práce: Příspěvky k filozofickému a psychologickému obsahu pojmu duše

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky „vymezení obsahu pojmu ‚duše‘“ [str. 3] a to s ohledem na filozofické a psychologické koncepce, a hledat odpověď na otázku, jaký smysl má mluvit o duši v dnešní době. V závěru čteme, že šlo o to „prozkoumat problematiku duše“ [38]. Různým pojetím duše v dějinách a péči o duši v dnešní době se skutečně autorka věnuje, v tomto smyslu byl tedy cíl práce naplněn. Otázkou však je, zda je takový cíl pro bakalářskou práci dostatečný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má vcelku logickou strukturu, prochází chronologicky dějinami filosofie a navazuje kapitolami z dějin psychologie jakožto vědeckému zakotvení bádání o duši; není ovšem zcela zřejmé, jaké bylo kritérium výběru jednotlivých osobností či směrů, jimž se autorka věnuje, chybí vysvětlující pasáže, proč jsou někteří pro výklad důležití a jiní ne. Jinde nacházíme určitou nekonzistentnost a neproporcionalitu. Tak například pod kapitolou „Duše v Aristotelově díle O duši“ jsou poslední dvě stránky věnovány pojetí duše po Aritotelovi. V kapitole věnované T. Akvinskému je uznáno, že Akvinský formoval oficiální učení katolické církve a zahájil myšlenkovou tradici naturfilozofie, ale oproti jiným kapitolám je mu věnováno překvapivě málo prostoru – necelá stránka.

Práci obecně chybí pasáže, v nichž by autorka nabídla hlubší vhled do rozebíraného tématu. Jednotlivé kapitoly vždy představí myšlenky určitého autora či zásady určitého psychologického směru a jsou následovány dalšími pasážemi citujícími či parafrázujícími další zdroje bez zobecnění, rozboru, interpretace apod.

Kapitoly 5.1 a 5.2 tvoří výpisky ze sekundární literatury učebnicového charakteru a celkově se od začátku 5. oddílu práce s určitými výjimkami začíná namísto o duši mluvit spíše o psychologii obecně. Uvádí se přehled psychologických směrů, je nabídnuta krátká exkurze do problematiky přístupu východního a západní medicíny nebo k prožitkům blízké smrti. To vše jistě s učením o duši souvisí, vzdaluje se to ovšem – alespoň v současném podání – od tématu práce, které ukládá věnovat se „obsahu pojmu duše“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci najdeme občasně chyby v interpunkci, ve shodě přísudku s podmětem (namátkou: „duše ... vybírají si sami“ [5] „nižší duše ... nemohli“ [6]) či překlepy (např. „Filozofa duše“ namísto „Filozofova duše“ [6]). Většinou chyby nebrání porozumění textu, vyjma snad zmateného prohlášení: „Tělo je látkou, materií, oduševnělá bytost potom vzniká spojením látky a formy, přičemž látkou se myslí duše. [...] Duše je formou“ [9]. Objevují se také drobnější typografické prohřešky.

Pozn. 67 na str. 18 určitě neodkazuje na Descartovo dílo.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hlavním problémem práce je sekundární literatura – naprostou většinu totiž tvoří přehledové učebnice. Podobného charakteru totiž bohužel nabývá i práce celkově, možná je to tím, že autorka nenalezla vhodný vzor pro solidní interpretující pasáže, které by měly doplňovat odkazy na zdroje a propojit stanovené téma napříč celou prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak je myšlena věta, že v křesťanství „[č]lověk [...] nemá nesmrtelnou část duše, jako u Platóna, ale je celý smrtelný“? [13] Není jedním ze základních učení křesťanství právě to o nesmrtelnosti duše?

Když „Descartes odmítá starou tradici, která umisťuje složky duše do různých částí těla,“ [17] proč se této tradici v práci nevěnujete?

V čem spatřujete přínos této práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:

