



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

0
Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Andrea Dobšíčková

Název práce: Historie stavby Národního divadla od položení základního kamene po znovuotevření v roce 1883

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce hodlá mapovat průběh výstavby Národního divadla v Praze, uvádí také záměr „porovnat tvář budovy při prvním a druhém otevření“. Svůj cíl naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka předložené bakalářské práce v úvodu poukazuje na význam stavby Národního divadla pro dějiny české kultury a její kultivovaná kompilace, která sleduje jednotlivé fáze výstavby Národního divadla, skutečně podává plastický obraz o osobnostech a historických okolnostech, spjatých s myšlenkou českého národního divadla a její realizací. Kladně hodnotím, že autorka pracuje s širokým okruhem sekundární literatury a prokazuje obeznamenost s odborným stylem psaní. Za méně šťastné považuji, že podává přehled o dosti probádaném tématu a nepokouší se v něm najít problém nebo otázku, která by si žádala řešení. Celkově převažuje pozitivní dojem, je zřejmá pečlivost, věcnost a orientace v dostupné české literatuře k vyčtenému tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti práce jsou vesměs v pořádku, i zde je zřejmá autorčina pečlivost. Občas se v textu vyskytne neobratná formulace či stylistická chyba (20: *jejich obrazy se stačily včas vynést*, 23: *zhotovil by obnovu divadla*, 38: *vášeň na český národ* aj.), gramatická chyba (9: *vstoupili nové osobnosti*) nebo je patrná chybějící korektura textu (1: *...se zabývám rekonstrukcí, výzdobě po požáru a...*). Autorka se také dopustila několika drobných chyb ve jménech umělců či názvech děl (7: *Lessingova Emile Galloti, Iffandova hra, Die Lyrantem...*). Ale četnost uvedených nedostatků není vysoká. Jediný výtka k formální úpravě celého textu se týká nahodilého střídání celých a zkrácených jmen ve výčtech umělců a osobností národního obrození (srv. např. s. 32-33). Text vcelku vhodně doplňují obrazové přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce je kultivovanou kompilací. Je z ní patrné autorčino nasazení, péle a snaha představit téma detailně a v širších historických a kulturních souvislostech. Ve vztahu k bakalářskému stupni studia se domnívám, že takový výkon je možno hodnotit známkou výborně – při odpovídající obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. K záměru porovnat tvář budovy při prvním a druhém otevření Národního divadla se v závěrečné rekapitulaci tématu vracíte jen letmo. Připomeňte tři změny (podle Vašeho soudu nejvýznamnější), které byly v architektuře či výzdobě interiérů Národního divadla provedeny po požáru v r. 1881, a jejich důvody.
2. Narazila jste na nějaké dílčí téma, které v sekundární literatuře není popsáno dostatečně anebo je pojednáváno rozdílně? Zasloužilo by si něco, čemu jste věnovala pozornost, dalšího probádání?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 24.5.2014

Podpis: *Blažena*