

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: komunikace v prostředí nových technologií

Motivační práce; navrh. zn.: dr. Havelík; „dobře“.

průběh obhajoby:

oponent práce; navrh. zn.: dr. Benda; „nevyhovet“.

→ Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval studenta ke stručnému představení práce.

Student hovoří o důvodu volby tématu práce a jejím obsahu.

• dr. Murgaš seznámil komisi s jeho sudkem motivačního práce.

Cíl práce byl formálně naplněn. Ničemu se autorovi nupodrobilo překonat útržovitost, popisnost.

Jedná se o přehledový text bez triviálního přístupu.

klade jednomu otázkou a hodnotí „dobře“.

• dr. Benda je oponentem práce:

je diskutabilní, zda je možné toto vymezit téma adekvátně zpracovat v BP. Autor dochází ke banálním zdůvodněním. Obsah práce je povrchní a nesourodý. Téma každé kapitoly by mohlo být samostatným tématem BP.

S odbornou lit. prací autor pouze vyjímá. Zcela chybí komparativní stránka práce. Citace lit. nejsou kolektivní - není možné ověřit správnost citované lit. Tím je porušena stránka práce. Práce nespíná minim. předpoklady kladné na BP. klade jedno otázkou a navrhuje hodnotit „nevyhovet“.

komise doporučí práci zpracovat na základě připomínek a otázk posudečů. Práce bude odevzdána do 17. srpna 2015.

Klasifikace:

..... nevyhovet

Datum obhajoby: 2. června 2015

.....
 podpis zkoušejícího

Student sa vyjadruje k pripomienka'm a ry'ho'm
uvadenym v rozsudciach. Odpovedi njsa zeta odokrakni.
Lizani te'matu udajne rebyla s sudca'm praca diskutovho.