



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Ludmila Dostálová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Žaneta Pavlovičová

**Název práce**: Dedukce v detektivní literatuře: Sherlock Holmes a Hercule Poirot

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo dle úvodní části „zabývat se deduktivní metodou obou „porovnání deduktivních metod a postupů obou světoznámých detektivů“ a „vysvětlit, zda metoda obou velikánů je či není metodou dedukce ve správném smyslu logiky.“ Tento cíl byl naplněn pouze potud, že autorka skutečně prokázala výskyt formálních odvozovacích postupů v úvahách obou postav detektivů, použité postupy a jejich funkčnost ale nepodrobila žádné důkladnější analýze ani teoretické reflexi. Spíše než srovnání deduktivních postupů se zaměřila na srovnání odlišností v jejich chování a charakteristice.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část práce přináší velmi zdařilý výklad logiky jakožto teorie dedukce a zároveň přehled základních odvozovacích pravidel, které autorka předpokládá najít v postupech obou detektivů. Slabší část je naopak část představující obě postavy detektivů a jejich autory. Autorka se spokojí s prostou charakteristikou a základními informacemi bez hlubšího vztahu k praktické části. Zejména u postavy Hercula Poirota chybí jakékoliv zdůvodnění toho, proč by měly jeho úvahy zkoumány prostředky formální logiky. Nicméně i v případě Sherlocka Holmese si čtenář musí spojení mezi detektivem a logikou vytvořit sám. Čtenář má sice k dispozici odpovídající materiál, vlastní tezi si ale na jeho základě musí zformulovat sám.

Praktická část obsahuje jen malý vzorek příkladů úsudků obou detektivů. Analýza těchto úsudků je často poměrně násilná, nicméně většinou správná. Takto malý vzorek ale autorce nedovoluje zformulovat opravdu podstatné obecné závěry.

Závěr práce se věnuje srovnání metod obou detektivů a přináší vlastní autorčiny závěry. Autorka se ale bohužel místo na jejich dedukci soustředí daleko více na popis jejich chování a na porovnání charakteristik obou postav. Navíc jí omezený vzorek příkladů úsudků neumožňuje nahlédnout klíčové prvky deduktivních postupů obou dvou. Autorka správně konstatuje, že oba používají většinou standardní a nejjednodušší úsudkové postupy (modus ponens a modus tolens), už ale nereflktuje, že účel jejich použití je u obou jiný.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Výklad je jasný, přehledný a srozumitelný, jazyková a stylistická úroveň standardní. Poznámkový aparát je z pochopitelných důvodů pouze v teoretické části a je plně funkční. Formální úprava je v normě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Cíl práce byl splněn, autorka ale dospěla jen k závěrům, které se nabízely. V postupech obou detektivů doložila dodržování základních odvozovacích postupů, neodhalila již ale jejich funkci a účel – metoda obou detektivů se totiž neliší v použitých pravidlech, ale v tom, k dosažení jakého účelu tato pravidla používají.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Používá některý z uvedených detektivů hypoteticko-deduktivní metodu?

Sherlock Holmes je považován za detektiva s výjimečnou schopností dedukce. Ve své práci jste ale dospěla k závěru, že používá jen základní odvozovací postupy (modus ponens a modus tolens). V čem tedy spočívá výjimečnost jeho dedukce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře

Datum:

Podpis:

*Eudora Dostálová*