

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: PedofiliePodmíně práce; navrh. zn.: doc. Miřhová; „rybomně“oponent práce; navrh. zn.: dr. Toverková; „nenyhněla“průběh obhajoby: Předseda komise zakázal obhajobu a vybral studentku k představení práce.

Studentka hovořila o obsahu a cílech práce.

- Dr. Miřgáš se zaměřil komisi z posudkem nadměrně práce, která prováděla cíle práce za zcela naplněny.

Části kvantitativní a aplikativní jsou vhodně rozděleny. Autorka prokázala schopnost analyzovat kazuisticky sex. deviantní, což považuje za významnýklad práce. Po formální stránce se v práci objasnuje

- Dr. Poldek předčítá z posudku oponentky práce.

Cíl práce byl formálně splněn, ale způsobem značně nestátným. Za hlavní pochylení přednáze se celá práce považuje za nadekvátně způsobit tudně jinak relevantní lit.

Práce se jeví jako nepřelivá, ale snahy o hlubší pochopení.

Internetový zdroj "Novinky.cz" je nadekvátně a informace, které zde mají být uvedeny, zde zcela necht. absorky.

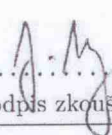
Oponentka se podivuje, proč není v práci uvedeny cíle kazuisticky. Řádně kapitole není zcela logické. Po formální stránce zde nejsou hlubší pochylení.

- Studentka reaguje na dotazy položené v posudcích.

Dr. Hněvová upomíná na nepřiměřenost citací v případě definice.

Klasifikace: dobře

Datum obhajoby: 2. června 2015



 podpis zkoušejícího

Dr. Polák leade doplnující stážku, na kterou studentka odpyká.

Dr. Murgaš připomíná stážku z posudku, na kterou studentka racguje.

Po krátké diskusi s komisí předseda ukončil obhajobu.