



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská
Posudek: vedoucího
Práci hodnotil: Mgr. Radek Schuster, Ph.D.
Práci předložila: Nikol Hejlíčková
Název práce: Wittgensteinův argument proti soukromému jazyku v psychopatologii

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo prozkoumání platnosti Wittgensteinova argumentu proti soukromému jazyku při jeho aplikaci na případy pacientů trpících poruchou autistického spektra, resp. Aspergerovým syndromem. V rámci požadavků kladených na bakalářské práce se tento náročný cíl podařilo naplnit přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka tvůrčím způsobem propojila dvě náročná témata – Wittgensteinovu filosofii jazyka a komunikaci pacientů s poruchou autistického spektra – a vytvořila originální bakalářskou práci. Samostatně dospěla k závěru, že platnost Wittgensteinova běžně přijímaného argumentu proti možnosti soukromého jazyka je omezena právě specifickými jazykovými projevy jedinců s Aspergerovým syndromem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po gramatické stránce má práce velmi solidní úroveň, občas se vyskytují drobné stylistické prohřešky a nešikovné formulace, které lze však v diskurzu bakalářské práce tolerovat.

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a v souladu s požadovanou interpretací normy. Grafická úprava je pečlivá a odpovídá standardům KFI pro bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se s nadšením a svědomitě zhostila náročného tématu, pracovala pečlivě a systematicky a prostudovala celou řadu obtížných textů.

Ačkoliv lze na několika místech autorčině výkladu Wittgensteina vytknout nepřesnost či neobratnost, nepovažuji to na úrovni bakalářské práce za nedostatek. Naopak, chápu to jako doklad autorčiny odvahy nalézt si vlastní cestu k textům, s jejichž interpretací si nevědí rady ani slovní myslitelé.

Domnívám se, že předložená bakalářská práce přináší originální metodologické východisko potenciálně přínosného výzkumu v oblasti kognitivních věd.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak byste dále směřovala kognitivní výzkum, který ve své práci předznamenáváte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **výborně**

Datum: 25. 4. 2015

Podpis:

