

 <p data-bbox="406 246 638 369"> <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b> </p> <p data-bbox="207 425 422 459"> <b>Katedra filozofie</b> </p>	<p data-bbox="853 313 1412 358" style="text-align: center;"> <b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b> </p>
--	---

Práce: bakalářská  
 Posudek: vedoucího  
 Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Martina Hupačová**  
 Název práce: **Filozofie pro praxi? Podněty pragmatismu v díle K. Čapka**

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka neuvádí výslovně cíl práce, jen v Závěru shrnuje, že se „pokusila přiblížit filozofický pragmatismus Karla Čapka“ (str. 45); v zadání práce bylo ještě i „...na pozadí cílů a zaměření pragmatismu jako myšlenkového směru“. Autorčina práce cíl splnila i v rozsahu zadání.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce **není náročností provedení zcela vyrovnaná**, ve zpracování materiálů i vlastního textu jsou místo od místa rozdíly (předpokládám, že ale na základě pozdějších vstupů a úprav, ke kterým autorka postupně zrála, tedy se „zlepšovala“). **Nepostrádá dokonce určitou snahu o teoretičnost a samostatnost výkladu. Porůznu jsou v textu neobratnosti a ještě nedovednosti**, např. už v Úvodu, který ani není napsán zcela podle požadavků na Úvod. Ale **značná část textu je na základní již slušné obsahové úrovni a obsahuje i nepokažené pokusy o formulaci některých filozofických myšlenek** podle zpracovaných výkladů. **Autorka se – na rozdíl od řady jiných autorů BP - nebojí trochu myslet, kombinovat výklady a formulovat teze** (i když se přitom asi stále drží předloh); a, pokud mohu posoudit, není v tom na elementární úrovni. **Někdy se jen zaměřuje na zpracovávání a své převypravování Čapkovy práce o pragmatismu či jiné jedné práce**, což je málo; ale zcela **povětšinou využívá samostatně a celkem zdárně více zdrojů**. Bohužel **ne vždy, resp. ne ve všem s nimi pracuje vhodně, ne vždy sama „dost myslí“**. Opakovaně se např. opírá o práci J. Branžovského z roku 1963, v níž se autor nemohl vyhnout různým hodnocením Čapka, které patřily jen k jeho době, resp. tehdejšímu společenskému podmínění; a to si autorka neuvědomuje a prostě to přejímá. Podobně nečiní dostatečně rozdíly mezi dalšími zdroji i informacemi, **nepracuje tedy s nimi dost kriticky** (i když ne zcela, neboť se v práci několikrát určitý kritický postoj k určité myšlence nebo koncepci také krátce objeví). Někde projeví nedostatečný odstup od předlohy, zejména když referuje Čapkovy výklady o původcích pragmatismu; ale povětšinou odstup udrží dostatečně. **Vedení celého tématu práce je celkově trochu náročnější, ambiciózní**: nejprve obsahuje výklady o pragmatistických koncepcích samostatně, pak ve vztahu k etice, pak v podání Karla Čapka a nakonec s pokusem o dohledání v Čapkově „noetické trilogii“ a Továrně na Absolutno. Ale zpracování zůstává kvalitou ne moc vyrovnané.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální stránka práce je v zásadě v pořádku, ale kazí ji to, že v textu chybí poměrně ne málo čárek ve větách. Občas, hlavně v první polovině práce, je v ní řada dílčích neobratností či nehezky chyb ve vyjádření, resp. asi překlepů. A také jsou neobratnosti ve tvorbě vět - místo dobře rozvíjených souvětí nebo oddělení vět autorka ne málo používá hromadění vět do jednoho dlouhého souvětí, kde jsou jednotlivé části jen oddělené čárkou, tedy nenavazují moc pěkně či sdělně. Odkazy nejsou vždy jednotné, opakuje se zbytečně celý údaj, ale hlavně někdy i různě velikým písmem (srv. str. 9 a 10)! Rozdíl velikosti u odkazů se objeví i na téže stránce, viz např. na str. 13 a jinde.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka na práci docela poctivě a samostatně pracovala a nezpracovala ji triviálně, ale prokázala základní dovednosti, včetně myšlení. Škoda, že nerozlišovala dost zdroje a že práci nevytáhla k vyšší celkové úrovni a že ji zatížila zbytečnými nedostatky formulačního i formálního charakteru. Práce je docela zajímavá, může být pro studenty přínosná. Sama autorka, myslím, z tématu „vytáhla“ a získala dost dobrého.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Můžete shrnout, jaké jste získala z práce základní poznatky o pragmatismu?
2. Pokud porovnáte Čapka s jeho předchůdci, v čem vidíte jeho přínos k tématu pragmatismu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Vzhledem k netriviálnosti práce navrhuji **„velmi dobře“**, ovšem některé nedostatky formální i dovednostní práci shazují na **„dobře“**. Mezi oběma hodnoceními by asi tedy měla **rozhodnout kvalita obhajoby**.

Datum: 10.5.2015

Podpis

