



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Klára Loučimová

Název práce: Charakteristika a rozbor Voltairovy narativní tvorby

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je analýza vybraných Voltairových narativních textů, jejímž výsledkem má být dle autorky jednak nalezení „společných rysů a motivů“ a dále „sledování literárních zpracování osvícenských témat“. Takto stanovený záměr lze považovat za relevantní, autorka jej pak naplňuje způsobem odpovídajícím běžné a postačující úrovni bakalářských prací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování vykazuje odpovídající úroveň, je založeno na promyšlené a pečlivě naplňované struktuře textu. V úvodní kapitole autorka charakterizuje Voltairovo dílo v obecných rysech, v dalších kapitolách se pak soustřeďuje na analýzu jeho povídkové, resp. románové tvorby, konkrétně děl *Candide*, *Micromegas* a *Prost'áček*. Analýza je provedena poctivým a kultivovaným způsobem, avšak postrádám výraznější interpretační vklad autorky. Obzvláště v kapitolách 2 a 3 je autorčin odstup od parafrázovaných zdrojů mizivý, byť v úvodních kapitolách by tato skutečnost (s ohledem na fakt, že se jedná o práci bakalářskou) byla akceptovatelná. Škoda jen, že podobně autorka postupuje i v kapitolách 5, 6 a 7 (tj. v částech orientovaných na analýzu konkrétních děl) a ve svém výkladu tak nepostupuje samostatně a do značné míry závisí (jakkoli to sama přiznává) na Veselého a Zatloukalově textu. Podobně postrádám kritický přístup autorky k sekundárním zdrojům, mnohdy není zohledněno metodické zázemí parafrázovaných autorů (obzvl. u E. Auerbacha).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je promyšlená a přehledná, členění textu by nicméně mohlo být umírněnější. Jazykový projev autorky odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací, autorčino vyjadřování je většinou kultivované (na spíše drobnější formulační neobratnosti zejména v uvozujících a „vysvětlujících“ částech kapitol komentujících autorčin postup atp., dále např. nadměrné užívání příslovce „nepochybně“ v úvodu, a to v případě tvrzení, která za „nepochybná“ nelze takto jednoduše považovat), gramatická a stylistická pochybení nejsou častá a nenarušují výsledný dojem z práce. Autorka pracuje s dostačujícím množstvím pramenných a sekundárních zdrojů, ověřené citace jsou správné, technika odkazování je v pořádku. *Encyclopedia of Aesthetics* není ovšem využita účelně, o čemž svědčí nepeložené a zejména nekomentované citáty (např. s. 3 a 4).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text považuji za výsledek slušně odvedené práce; autorčina analýza Voltairových textů výrazně závisí na parafrázovaných sekundárních zdrojích, tuto skutečnost však nepovažuji za problematickou s ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci. Vcelku se jedná o solidní, tj. velmi dobrou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte prosím výsledky své analýzy s ohledem na stanovený záměr práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

