



Katedra filozofie

Práce: bakalářská
Posudek: vedoucího
Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Ivana Müllerová**

Název práce: **Sebepoškozování jako projev autoagrese během dospívání**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autorky pojednat o problematice sebepoškozování v kontextu dospívání a „věnovat pozornost také rizikovým prostředím pro vznik záměrného sebepoškozování, jimiž jsou subkultury Emo a Gothic“. To autorka splnila, a to na velice dobré úrovni, předložená práce je kvalitní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z řady dobrých zdrojů a je psána se skutečným zaujetím, s osvojenými znalostmi a s dovednostmi odborného psaní i zpracování tématu. Výklad o dospívání a jeho různých aspektech, stejně jako obecné pojednání o autoagresi a sebepoškozování působí až profesionálním dojmem, přitom je ale kvalitní kompilací dobře zpracovanou podle různých zdrojů. Velmi pěkně jsou psány i samostatné autorčiny části práce, které jsou věnované subkulturám mládeže Emo a Gothic a také vlivu kontaktů mladých lidí ve virtuálním prostředí na jejich tendence k sebepoškozování. Práce není teoretickou prací, ale obě části práce jsou i při využívání všech informací psány s určitým nadhledem a vlastní tvůrčí svobodou autorky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce povětšinou zcela v pořádku, zvláště její členění, jazyk, odborný styl, odkazy a další prvky kvalifikační práce. Jediný problém se občas objevuje po stránce gramatické, a to v chybějících čárkách nebo vzácně v hrubce (str. 35 mj.), opakovaně v neshodě mezi „sami/y“ a i/y předcházejícího podstatného jména ((str. 34 „emaři... samy“) nebo následného slovesa v minulém času (str. 40 „samy rozhodli“). Také stupňování přídavných jmen se děje spíše jakoby anglicky než česky – např. „více vhodné“, „více konzervativní“ apod. Vzácně by bylo někde možno použít přesnější, jasnější formulaci (str. 36 – jaké „kmeny“ najednou?, str. 38 „ovlivňuje hledání pomoci v reálném životě“ by bylo vhodnější např. se slůvkem „negativně“ před celým spojením – atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je v dobrém plynulém výkladu plná dobrých informací k dospívání a k podmínkám dospívání, jež souvisí s možností sebepoškozování; a také je přínosná vlastní částí o souvislosti subkultur Emo a Gothic se sebepoškozováním. Je nejen pěkná, ale působí téměř jako práce zralé autorky. Podíl má na tom i adekvátní a přitom nenáročný odborný styl textu, obeznámenost autorky s problematikou a určitě i její vlastní nadání pro daný typ práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Práce je vysoce uspokojivá, takže nemám vlastně ani otázky přímo k ní. Jen doplňující, vedlejší:
Můžete nějak odlišit sebepoškozování a ozvláštňování se a „zkrášlování“ pomocí piercingu a podobných „ozdob“.

Co Vás k tématu přivedlo, resp. budete se jím i nadále nějak zabývat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis