



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Alena Pendlová

Název práce: Proměny plzeňské architektury (od založení města do konce baroka)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl zachytit proměny plzeňské architektury v historickom centru města od založení Plzně na konci 13. století do konce barokní doby v 18. století. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zajímavě a čtivě zpracovala podstatné informace z dostupné literatury, text je doplněn rozsáhlou přílohou s řadou autorčiných vlastních fotografií.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána živým jazykem, který někde ruší drobné přepisy (např. s. 17,19,20,22, 25, 36), závažné gramatické chyby se neobjevují příliš často (čárky v souvětí chybí na s. 8, 18, na s. 25 je špatně shoda podmětu s přísudkem). Text je přehledně členěn do kapitol, odkazy na literaturu a citace jsou uváděny, autorka pro názornost na příslušných místech odkazuje i na obrazovou přílohu. Práci vhodně doplňuje již zmíněná obrazová příloha, druhou přílohu tvoří stručný slovníček architektonických pojmů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je kladný, autorka se dobře vyjadřuje, text logicky plyne a přináší zajímavé a podstatné informace o plzeňské architektuře v uvedeném období. Velmi pozitivně hodnotím začlenění obou příloh, které napomáhají srozumitelnosti textu a prokazují autorčinu dobrou orientaci v problematice. Je škoda, že autorka někde přehlédla neshody pádů přívlastků a podstatných jmen, či chybný tvar přičestí nebo vztažného zájmena (např. s. 25, 38, 41, 44; na strana 43 je poměrně hodně chyb), nebo opakování informací (např. s. 28/29: dvakrát zopakovaná informace o umístění Národopisného muzea Plzeňska nebo na s. 35 dvojí zmínka o trojdílném oknu ve střední ose na kostele sv. Anny). V případě bývalého kláštera dominikánek (s. 35) jsou uvedené chybné údaje: klášter byl zrušen roku 1782 (ne

1785), Šimon Michael Schell nepostavil celé jižní křídlo kláštera, otázkou však je, jakou část z něj přestavěl; v kostele sv. Anny není severní část ukončena kněžištěm, to je umístěno v jižním směru). Méně propracovaně působí poslední kapitola (Shrnutí – proměny plzeňské architektury). Výhradu mám i k anglickému Resumé, kde je příliš mnoho chyb.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak vypadá stáčený oblouk? (Nemá zde správně být stlačený?)

Víte, jak se panovníci vyobrazení na fasádě radnice zapsali do historie Plzně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum:
27. 4. 2015

Podpis:

