



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Julie Procházková

Název práce: Piagetova psychologie morálního vývoje

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce bohužel nebyl explicitně stanoven. Autorka v úvodu spíše popisuje, čím se bude v práci zabývat, nikoli čeho chce dosáhnout. Je to škoda, neboť práce je jinak na solidní úrovni. Nemohu tedy hodnotit, do jaké míry byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce popisuje vývoj morálního myšlení u dětí na základě empirických pozorování a studií Jeana Piageta. Zabývá se nejprve povahou heteronomní morálky, která podle Piageta vzniká v ontogenetickém vývoji jako první koncept morálky, a pokračuje popisem vzniku a povahy morálky autonomní objevující se v pozdějším vývoji. Práce je poměrně zdařilá, je velmi dobře strukturována a nevykazuje významné známky věcného ani formálního pochybení. Je třeba ji chápat především jako popis Piagetových názorů, najdeme ale i pasáže, v nichž se autorka snaží, byť s jistou opatrností, kriticky srovnávat (např. porovnání teorie morálního vývoje u Piageta a Kohlberga v otázce posloupnosti teoretického usuzování a praktického jednání). Poněkud zmateně může působit na čtenáře vysvětlení a používání pojmu „realismus“ (s. 14), které v textu budí dojem, že jde o jakousi iluzivní perspektivu. (Nelze ten pojem nějak specifikovat – např. dětský realismus?)

V kapitole Heteronomie v konkrétních situacích by bylo vhodné, pro větší ucelenost a jasnost textu, vložit konkrétní popisy morálně problematických činů (konstruované příběhy, k nimž autorka práce odkazuje, ale explicitně je nepopisuje). Čtenář by si tak udělal přesnější představu o Piagetově argumentaci. Dále, uvádí-li autorka v textu nové, dosud neuvedené pojmy, jako animismus, artificialismus, měla by je vysvětlit, aspoň v poznámce pod čarou.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Nicméně občas se vyskytují tendence citovat z druhé ruky, např. s. 8, 10, 16. Zejména v případě uvádění Piagetových názorů to lze považovat za slabinu práce. Dále bych doporučoval vyhnout se odstavcům o jedné větě (např. 24, 25, 31), které tak nemají vysokou šanci tvořit názorově uzavřený celek. Autorka by též měla rozlišovat mezi použitím pomlčky a spojovníku (s. 14, 17).

Jazyk výkladu je obecně velmi kultivovaný a srozumitelný. Struktura práce je přehledná a myšlenky v textu na sebe plynule navazují. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkově práce budí velmi dobrý dojem. Jazykový projev autorky je velmi kultivovaný až na výjimky, spíše z přehlednutí neobsahuje formální chyby. Pokud jde o hodnocení, nebyl můj postoj zcela jasný – váhal jsem mezi velmi dobře a výborně. Vzhledem k autorčinu skutečnému (ne jen formálnímu, jak to někdy bývá zvykem) využití cizojazyčné primární literatury a kritickému srovnání v závěru práce jsem se nakonec přiklonil k hodnocení uvedenému níže.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Na základě výše uvedeného bych chtěl autorku poprosit, aby seznámila komisi s cílem práce.

2) Na straně 24 diskutujete víru mladších dětí v imanentní spravedlnost a tvrdíte, že podle Piageta je dětní vnímání jako zákonitá součást přirozeného světa. Lze tomu rozumět tak, že u dětí je tato víra v podstatě vrozená a teprve sociální a kulturní vlivy ji transformují v něco, co není původní přirozeností dítěte? Mohli bychom z toho usoudit, že přechod k autonomní morálce je tak něčím nepřirozeným (ve smyslu nepocházejícím z přírody), jdoucím proti zákonům přirozeného světa?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně

Datum:

11. 5. 2015

Podpis:

