



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vladimír Havlík

Práci předložil(a): Monika Wanková

Název práce: Komunikace v prostředí nových technologií – role sociálních sítí v komunikaci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat ucelenou představu o komunikaci v prostředí nových technologií se zaměřením na roli sociálních sítí a seznámit čtenáře nejen s jejich výhodami, ale zároveň upozornit i na možná nebezpečí a negativní stránky takové formy komunikace. V tomto smyslu bylo cíle práce sice dosaženo, ale obsahově mohla být práce tvořivější.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska obsahu je práce zpracována na základě dostatečně široké literatury a internetových zdrojů. Autorce se ale bohužel nepodařilo zpracovat získaný materiál více tvůrčím způsobem a nechala se jím vést snad až příliš otrocky. Sleduje často zamýšlený výklad pouze na základě zdrojů, aniž by se snažila propojit jednotlivé části nějakou jednotnou myšlenkou, kterou by sama obhajovala nebo kritizovala. Její vlastní práce se tak omezuje pouze na vhodné uspořádání a rozsah pro jednotlivé části. Autorka parafrázuje různě rozsáhlé části textů od jednotlivých autorů, ale bohužel se neodvažuje vstoupit s nimi do nějaké polemiky, nějaké názory podpořit nebo kritizovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska odpovídá práce požadavkům kladeným na bakalářské práce. Struktura a členění jednotlivých kapitol je přehledné, někdy se však strohost a teovitost, např. při výčtech jednotlivých možností pohybuje na hranici manuálu či technické dokumentace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově působí práce dosti zjednodušeně jako snaha podat výčet kladů a záporů komunikace v prostředí sociálních sítí s tušeným závěrem, že takový typ komunikace již neodmyslitelně patří k soudobé realitě, nicméně je nutné znát možná rizika a negativní stránky takové formy komunikace. V práci postrádám nějakou výraznější propojovací linii, která by práci sjednotila a učinila zajímavější. V jednotlivých kapitolách se sice autorka soustředí na danou problematiku a snaží se ji co nejvěrněji charakterizovat, ale často se spokojuje s deskriptivní formou a zůstává na povrchu. Většinou jsou to seznamy, např. všech typů komunikace, nebezpečí, výhod, nevýhod, atd. a práce tak působí hodně schematicky. Není tak příliš jasné, v čem spočívá vklad autorky do této problematiky. Autorce se tak bohužel nepodařilo posunout práci k něčemu propracovanějšímu, než jen k pouhému systematickému přehledu a seznámení se s danou problematikou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vidíte nějaké zásadní změny v komunikaci v prostředí nových technologií nebo jde jen o jinou formu, ale podstata komunikace se nemění?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 18.5.2015

Podpis:

