

## Průběh obhajoby bakalářské práce:

Indice práce: Tvorit osobnosti se zaměřámu'm na S. Franda.  
Medaie' práce; nauh.zk.: dr. Murgaš; „velmi dobře“.

oponent práce; nauh.zk.: dr. Křotochvíl; „výborně“.

průběh obhajoby: Předseda komise zohájil obhajobu  
 a nyzval studentku k předstapení' práce.  
 Studentka hovoří a absaku ne' BP.

- Dr. Murgaš sezná'pul komisi s vlastnu'm posudkem.  
 Cile práce byly naplněny. Autorka se základně opíra' o tek. lit.,  
 velmi vhodně byla použita i primární'. Práce je vy'char. zákl. a  
 dobře'ho přehledu. Autorka pokračovala zpusobilost pracovat s odbor. texty.  
 Práce je po forma'lně' stránce ve předku. kladem je přehlednost,  
 slabina je absence jakéhosi „klubě'ho zhasma'ni'“.  
 klade dvě otázky a hodnoti „velmi dobře“.
- Dr. Polák sezná'mil komisi s posudkem oponenta.  
 Cile práce byl naplněn. Čtení' textu do kapitál je více přehledné,  
 ale práce klame v tom, že na první pohled nyzpada' detailněji  
 než ve skut. je.  
 Po forma'lně' stránce se zde objevuji' jen drobné' pokřesky.  
 stylizita je na vysoké' úrovni, s lit. je pracováno adkvátrně.  
 klade dvě otázky a hodnoti „výborně“.
- Studentka dobře' zodpovída' otázky položené' na soudce'ch.
- Dr. Křochová' upozornuji' na n zásadě chybný' názar práce,  
 jista' nerespektování' psychologické'ho pojmu'hozí'.
- Předseda komise následně' ulončil obhajobu.

Klasifikace:

velmi dobře

Datum obhajoby: 3. června 2015

  
 .....  
 podpis zkoušejícího