



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Marek Menšík

Název práce: Fenomén knihtisku v renesanci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Marka Menšíka je představení renesančního knihtisku jako významného kulturního a historického fenoménu, jak sám dodává, jednoho z nejvýznamnějších vynálezů v dějinách lidské kultury. Autor věnuje svou pozornost nejprve J. Gutenbergovi, s nímž je vynález knihtisku spojován, v menší části pak spíše stručně reflektuje způsob, jakým knihtisk ovlivnil jednotlivé sféry lidské kultury (církve, vláda, obchod). Vytčený cíl však z důvodů uvedených níže nemohu označit za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Velká část textu předkládané práce se věnuje tématům, jež s "fenomémem knihtisku v renesanci" nemají mnoho společného. Zbytečná je úvodní část: kapitola "Knihy před Gutenbergem" zaujímá téměř 6 tiskových stran. Ze 7 stran kapitoly o Gutenbergovi je větší část věnovaná líčení biografických detailů, jež by jistě měly své místo v práci většího rozsahu, ale zde je tomu na úkor samotného knihtisku, postrádám např. detailnější představení této techniky. Navíc zde autor převážně čerpá z jediného zdroje, německé monografie o Gutenbergovi. Kapitola "Rozšíření knihtisku po Evropě v průběhu 15. a 16. století" pak naprosto postrádá základní atributy odborného textu, tedy odkazy na použité zdroje. Obdobný nedostatek vykazují i obě kapitoly poslední, které jsou věnovány dopadům rozšíření knihtisku do různých sfér lidské činnosti. Ani uvedení jednoho zdroje v rámci celé kapitoly nepovažuji za dostatečné. Znamená to, že bylo skutečně čerpáno pouze z jediného zdroje (navíc se jedná pouze o literaturu přehledového typu), nebo že další zdroje jen nebyly uvedeny?

Počet použitých zdrojů nemohu označit za dostačující, zvláště když autor uvádí, že je jím vybrané téma již důkladně zpracováno. Pokud tomu tedy takto skutečně je, je velká škoda, že takovéto bohatství informačních zdrojů práce nereflektuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text kazí více než občasný výskyt chyb, a to i pravopisných, což u práce bakalářské úrovně považuji za velký nedostatek, zvláště když je do značné míry odstranitelný použitím nástroje kontrola pravopisu. Autor cituje literaturu v souladu s českou státní normou, prospělo by však sjednocení způsobu uvádění odkazů na informační zdroje v poznámkách pod čarou. Práce nemá přílohy, což ale není nutné považovat za nedostatek. Orientaci v textu však výrazně ztěžuje absence číslování kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přestože značné výtky mám už k části úvodní, pak druhou polovinu bakalářské práce bych označila jako naprosto nedostatečnou a nesplňující požadavky ani na odborný vědecký text, ani na bakalářskou práci. Autor zde nepřekračuje rámec povšečných informací, práce se zdroji je naprosto nedostatečná, což se odráží také v povrchním zpracování tématu a výskytu formulací obecných, které nijak nepřispívají k obsahové stránce práce. Také proto nemohu tuto bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověl.

Datum: 8. 5. 2015

Podpis:

