



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

**Práci předložil(a)**: Radka Dobešová

**Název práce**: Vývoj názorů na vztah člověka k přírodě

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce bylo představit podstatu ekologické etiky, její vznik, vývoj a zacílenost na zmírnění ekologické krize. Takto stanovené záměry autorka do určité míry naplnila. Vychází přitom ze studia několika reprezentativních textů, které umožňují problémy související s tématem formulovat, strukturovat a teoreticky uchopit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka postupovala systematicky. Text člení na tři základní části, v nichž diskutuje otázku vztahu člověka k přírodě prizmatem etických koncepcí. První část (s. 8-15) charakterizuje základní koncepce ekologické etiky: antropocentrickou, biocentrickou, ekocentrickou, teocentrickou. Vždy odhaluje východiska a seznamuje se stanovisky reprezentativních autorů. Druhá část (s. 16-20) uvádí pojmy mělká a hlubinná ekologie. Větší pozornost je věnována hlubinné ekologii. Třetí část je věnována vztahu člověka k přírodě pohledem vyvíjejících se přírodních věd a filosofie (s. 21-31). Tato část práce čerpá vesměs z jedné publikace (jsou malé výjimky). V závěru pak charakterizuje postavení ekologické etiky v epoše ekologické krize.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku. Jazykový projev je problematický. Na některých stránkách najdeme několik překlepů, vynechaná nebo přehozená písmena. Členění práce je přehledné a odůvodněné s výjimkou třetí části. V této podobě by se text „neměl“ dostat do knihovny.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka prokázala schopnost samostatně teoreticky zpracovat zadané téma na základě znalostí získaných během studia. Všechny formulované otázky řeší autorka korektně. Problematickou z mého pohledu je struktura práce. Zařazení kapitoly o vývoji vztahu člověka k přírodě jako třetí části textu narušuje zvolenou slibnou výkladovou linii.

### 5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 25.05.2015

Podpis: