



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vladimír Havlík

**Práci předložil(a)**: Radek Duchek

**Název práce**: Komunikace v prostředí nových technologií – Problém kyberšikany

---

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit kyberšikanu jako aktuální téma komunikace v prostředí NT a na porovnání a analýze konkrétních výzkumů této problematiky v některých zemích se pokusit stanovit určité trendy ve vývoji této problematiky. S určitými výhradami byl tento cíl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor vychází z dostupné literatury a snaží se o systematický výklad jednotlivých otázek. Téma práce není konfrontační a neumožňuje ani volnost ve volbě způsobu interpretace jednotlivých otázek, protože v této oblasti se jednotliví autoři v zásadě shodují ve svých přístupech k jednotlivým otázkám. Autor práce se tak soustředí na systematický výklad a co nejuplněnější vystižení problematiky. V závěru jsou publikovány výzkumy kyberšikany provedené v některých zemích a i přes obtížnost jejich vzájemného porovnání se autor snaží stanovit některé trendy ve vývoji této problematiky.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální a grafická úprava práce je v pořádku a odpovídá požadavkům. Jazykový projev je přijatelný, i když se většinou omezuje na pouhé komentování přebíraných informací z dostupné literatury. V závěru práce jsou uvedeny grafy, které dokumentují některé závěry z analyzovaných výzkumů. Grafické přílohy jsou kvalitní.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je zpracována snaživě a na základě dostupné odborné literatury. V úvodní rozsáhlejší části práce se autor snaží především představit uvedené téma a systematicky vyložit jednotlivé typy a druhy kyberšikany se snahou o jejich stručná zhodnocení z hlediska rozšířenosti a nebezpečnosti. Vzhledem k tématu práce nelze očekávat nějaké tvořivější zpracování, ale spíše utříděný souhrn dostupných informací na toto téma. Práce je v této části víceméně komparativní. V závěru práce se autor snaží o porovnání jednotlivých výzkumů a stanovení vývojových trendů. S vědomím obtížnosti takového úkolu se mu celkem daří formulovat některé celkem přijatelné závěry a v některých případech i možná doporučení k řešení či prevenci. Z metodologického hlediska je poměrně problematické omezení se na ČR a USA, přestože to bylo zřejmě dáno dostupností jednotlivých výzkumů. Autor si však tato úskalí uvědomuje. Práce tak sice není nijak výrazně objevná, ale jako celek je přijatelná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Domníváte se, že kyberšikana je dostatečným důvodem pro omezení svobod na internetu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

velmi dobře - dobře

Datum: 3.9.2015

Podpis:

