

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrl, Ph.D.

Práci předložila: Petra Kalivodová

Název práce: Platón versus Aristotelés v náhledu na umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak napovídá již název práce, jejím cílem je „alespoň z části přiblížit, porovnat a zhodnotit názory a pohledy na umění a vnímání krásy“ Platóna a Aristotela (str. 5). Danému cíli následně autorka podřizuje i strukturu práce. Nejprve se věnuje koncepci Platóna, přičemž se postupně zaměřuje na různá témata z vybrané problémové oblasti. Rovněž se ale zastavuje u vlastního charakteru Platónových dialogů. Jak autorka sama v úvodu uvádí, Platónovu koncepci následně přibližuje na dialogu *Symposion*. V další části práce se obdobným způsobem zabývá Aristotelem, přičemž jeho pojetí ilustruje na spisu *Poetika*. Poslední kapitola pak představuje slibované srovnání obou koncepcí. Vzhledem ke zvolenému postupu se tak daří formulovaný cíl práce splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolené téma pojednala nejen s oporou o vybraná primární díla Platóna a Aristotela, ale svůj výklad zároveň doplnila o názory soudobých badatelů. Různé Platónovy dialogy pak zmiňuje především v úvodních kapitolách, v nichž vymezuje některé základní pojmy z Platónova pojetí krásy a umění. Pokud ale v klíčové pasáži následně demonstruje celou koncepci pouze na dialogu *Symposion*, jedná se spíše jen o převyprávění děje. Určitě by bylo vhodné, aby zde autorka přihlédla i k dalším Platónovým dílům, které by jí umožnily téma více rozvinout. V kapitole věnované Aristotelovi by zase bylo dobré více rozvést jeho ontologickou koncepci, neboť krátké tvrzení, že „odmítl Platónovo učení o idejích“ (s. 22), není postačující. Zvláště, pokud autorka v úvodu slibuje, že přihlédne i k filosofickým názorům obou myslitelů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je dobrý. Rovněž lze konstatovat, že správně cituje použitou literaturu. Jen místy by bylo vhodnější opakované citace sekundárních zdrojů sloučit. Odkazy na primární a sekundární literaturu jsou v zásadě v pořádku. Při použití zkratk primárních textů je ale nutné doplnit text v závěru o seznam zkratek (pramen je ovšem pokaždé naprosto zřejmý). Na okraj lze poznamenat, že v poznámkách pod čarou někdy chybí tečky za poznámkou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Dojem z práce je v zásadě dobrý. Autorka dokázala téma dobře pojednat. Přesto však mohla využít i další primární texty, na nichž mohla své závěry ještě lépe demonstrovat. Závěr navíc naprosto neplní svoji roli, neboť nepředstavuje celkové zhodnocení obsahu a nepřináší autorčiny závěry (jakkoli jsou uvedeny v předchozí kapitole).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 31. 8. 2015

Podpis:

