

Oddělení geověd Centra biologie, geověd a envigogiky Fakulta pedagogická  
Západočeské univerzity v Plzni

Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Radim Hercík
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Využití buližnickových lokalit na Plzeňsku ve výuce

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autor práci konzultoval zejména v počáteční fázi. Po první realizaci projektu, která proběhla úspěšně, byly konzultace ale již poměrně sporadické. Samotný text jsem jako vedoucí dostal k nahlédnutí až těsně před odevzdáním práce.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor sám připravil a pod dozorem vedl exkurze, které zvládl vynikajícím způsobem.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cíle práce byly splněny. Poněkud problematické je teoretické a metodické pozadí tvorby projektu (exkurze), které není v práci více rozpracováno. Ze stanovených cílů by mělo být zřejmé, že vše bylo zpracováno pro potřeby výuky (resp. zdárný průběh exkurze). Proto například mapa elementárních forem nebyla vytvářena primárně pro geomorfologický výzkum, ale pro využití v rámci exkurze.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Problematický je nedostatek didaktické a pedagogické literatury.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Za největší přínos považuji vypracování a praktické ověření exkurze (projektu). U projektu samého chybí jeho hlubší rozpracování a zasazení do kontextu výuky. Cíle a obsah jsou uváděny pouze implicitně (v textu jako tučně zvýrazněné pojmy).				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Jazyk práce je místy poněkud neobratný, některé obrázky jsou nevhodné (např. u vrstevnicové mapy měl být uveden alespoň popis vrstevnic a jejich interval).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

<b>hodnotím jako:</b>				
V diskusi autor hodnotí samotný průběh exkurzí a uvádí cenné poznatky, ke kterým došel. Tyto bude možné využít při dalších realizacích. Bohužel nejsou diskutovány další práce, například zaměřené na projekty v terénu (viz například dříve obhájené diplomové práce Pluháčkové nebo Ječmenové).				
<b>Otázky</b>	U práce hodnotím zejména její konkrétní praktický přínos a skutečnost, že i student bakalářského studia si vybral práci didakticky zaměřenou. Pokud se rozhodne pro další studium na FPE doplnění didaktických znalostí mu velmi pomůže k odstranění některých teoreticko-metodických nedostatků, které se v práci vyskytují.			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>			

**Datum:** 16. 8. 2015

**Vedoucí práce:** Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

**Podpis:**

