

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Biodiverzita sinic a řas zatopených lomů v okolí Stoda

Autor práce: Eliška Valešová

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Ve své práci uvádíte různé způsoby rekultivace lomových jam. Jaký způsob rekultivace je v současné době považován za nejvýhodnější a proč? Jaký způsob rekultivace byste volila?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce Elišky Valešové je vypracována na 60 číslovaných stranách a 11 stranách příloh. Svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Členění práce je logické, v úvodních kapitolách studentka předkládá informace mj. o prostudovanosti řasové diverzity zatopených lomů a podobných lokalit v ČR i mimo ni. Následuje popis studovaných lokalit a metodika sběru a vyhodnocení vzorků. Výsledky práce jsou vyhodnoceny standardním způsobem.

Následuje kapitola diskuse, kde studentka srovnává data získaná ze dvou vegetačních sezón a z jednotlivých lokalit navzájem, dále pak porovnává vlastní výsledky s údaji z odborné literatury. Výsledky práce přinášejí zajímavé informace o diverzitě a sezónní dynamice algologicky dosud nezmapovaných lokalit.

Nedostatky spatřuji v následujícím:

- „tabla“ fotografií nejsou v přílohách 1 – 3 a 5 – 10 jak, studentka zmiňuje, ale pouze v přílohách 5 – 10;
- v práci se objevují nedostatky, kterým by se dalo předejít důkladnější kontrolou textu (např. v práci se objevují četné překlepy v latinských názvech; zkratka variety „var.“ se uvádí bez kurzívy; chybějící mezery mezi některými slovy apod.).

Práci doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k uvedeným chybám navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: V Plzni 7.7.2015

Podpis:

