POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

---

Titul: Botanická studie připravovaného VKP Líšinský hřbet

Autor práce: Tereza Macánová

Autor posudku: ing. Lenka Pivoňková

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí		chybí ☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☐ ano	☐ ne zcela	☒ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☐ ano	☐ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☐ ano	☐ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne
14. Doplňte hodnocení práce:	☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:
Znáte v okolí nějaké další přírodě blízké zachovalé biotopy?
Dokážete zařadit studované biotopy do nějaké skupiny podle Katalogu biotopů?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 18. 5. 2015

Podpis:

Cílem BP „Botanická studie připravovaného VKP Líšinský hřbet" je prozkoumat lokalitu z botanického hlediska se zřetelem na výskyt vzácných a ohrožených druhů rostlin s navrhnout vhodný plán péče pro lokalitu.

Autorka nejprve charakterizuje zvolené území, přičemž používá dostupné zdroje. V kap. 2.2 uvádí přehled dřívějších průzkumů. Srozumitelně a podrobně je popsána metodika sběru determinace a vyhodnocení dat, která odpovídá cíli práce.

V praktické části autorka uvádí přehled všech druhů vyšších rostlin, zvlášť pro jižní a severní část, s odhadem pokryvnosti, doplněný historickými údaji. Dále se zabývá ohroženými druhy dle Červeného seznamu.

Práce je doplněna dvěma fytocenologickými snímky charakterizujícími jižní a severní část.

Diskuze je poměrně důkladně zpracována, obsahuje srovnání se staršími průzkumy i s jiným registrovaným významným krajinným prvkem (i když mohlo být provedeno srovnání s nějakým bližším VKP se srovnatelnými podmínkami, např. v Hradci u Stoda).

Následuje kapitola doporučený management, ve které autorka rozebírá, co je to významný krajinný prvek, a navrhuje provedení potřebných opatření. Tato kapitola je velmi dobře zpracována.

Kapitola závěr je formulována značně neurčitě. Má být krátkým a výstižným přehledem celé práce, odpovědí na cíle práce. Některé informace jsou v této kapitole nadbytečné, např. že provádět terénní průzkum bylo pro autorku přínosné nebo nesouvisející citace Cílka (2011).

Práce je zakončena jednotně napsaným seznamem tištěných a internetových zdrojů. Je doplněna přehlednými tabulkami, mapami a fotografiemi.

Z hlediska formálních náležitostí je práce přehledně a logicky členěna do 10 kapitol, z nichž většina je dále dělena do podkapitol. Má dobrou grafickou úpravu.

Autorka prokázala velmi dobrou znalost rostlinných druhů a schopnost pracovat s dostupnými materiály.

V práci se vyskytují různé nepřesnosti a nedostatky. Např. autorka na str. 7 a 27 nesprávně uvádí, že lokalitu lze zařadit dle Katalogu biotopů do oblasti štěrbinové vegetace silikátových skal a hornin. Četné jsou překlepy (především v latinských názvech rostlin, záměny malých a velkých písmen). Upozorňuji, že na str. 11 a 12 citovaná mapa potenciální vegetace na portálu geoportal.gov.cz není dalším zdrojem k Mapě potenciální vegetace dle Neuhäuselové. Jde o stejnou mapu, jedna je na papíře a druhá převedená do digitální podoby. Dále upozorňuji, že zjištěné druhy Červeného seznamu nejsou chráněné (str. 18). Je třeba rozlišovat Červený seznam, který je odborným dokumentem. Zvláště chráněné druhy, jejichž ochranu lze právně vymáhat, uvádí vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb, příl. II.

Odhadovaná pokryvnost druhů je v tabulkách i fytocenologických snímcích značně nadhodnocena. Je sice pravda, že součet pokryvností jednotlivých druhů může převyšovat 100 %, protože se rostliny překrývají, nikoliv tak hodně. Muselo by jít o neobyčejně hustý porost. Odstavec 2 na str. 27 pro mne není srozumitelný (na lok. se nenachází štěrbinová vegetace silikátových skal a hornin a jedním ftc. snímkem nelze prokázat více dílčích typů vegetace).

Práce přináší soupis rostlinných druhů z daného území, který může dále sloužit jako výchozí materiál pro srovnání změn flóry v budoucnosti i jako podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody, především registraci významného krajinného prvku.

Studentka ve své práci splnila stanovené cíle. Velmi dobře formuluje návrh opatření pro lokalitu. Práce je celkově zdařilá, bohužel jí uškodily výše uvedené nedostatky.