

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Výskyt a identifikace cerkáří v plovatce bahenní a dalších vývojových stádií v Lužanském rybníku

Autorka: Eva Nováková

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:
 výborně
 velmi dobře
 dobré
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhoji otázku ve znění.

Cerkariózy na rybnících v Plzni.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20. 5. 2015

Podpis:.....

Posudek bakalářské práce:

Výskyt a identifikace cerkárií v plovatce bahenní a dalších vývojových stádií v Lužanském rybníku

Autorka: Eva Nováková

Školitel: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Autorka se v bakalářské práci o rozsahu 42 stran pokusila shrnout základní poznatky o motolicích a jejich larválních stádiích. V praktické části určila s použitím tzv. vyplouvací metody druhy cerkárií parazitujících v plovatkách v Lužanském rybníku v jz. Čechách. Použila standardní metody, druhy determinovala s použitím literatury, fotograficky je zdokumentovala. Po věcné stránce přináší bakalářské práce nové poznatky z prakticky neznámého území. Největší problém proto spatřuji z textovém zpracování získaných dat.

V práci je velké množství formálních nedostatků, pokulhává i styl a český jazyk. Prakticky na každé stránce je nějaké vyšinutí z větné stavby, chybí kurziva v odborných názvech nebo jinde přebývá, opakovaně se objevuje tečka před závorkou z citací, jsou zde opomenutá slova a slova nesmyslná, např.obarvená místo obrvená. Chyby jsou v způsobu použití popisku u obrázků.

Podobně je tomu i v seznamu literatury. Některé práce mají rok uvedený na konci citace, u některých publikací jsou autoři vypsání i s křestním jménem, styl citací je nejednotný. S tím souvisí i několikrát opakovaný nesprávný způsob odkazu v textu, kdy je zmíněn celý titul namísto jen autora a roku.

Z věcných nedostatků nerozumím tomu, proč autorka výsledky shrnula do metodiky. Závěr je nepěkně formulovaný, až kapitola Resumé je de facto závěrem.

Pokud to shrnu, z práce je patrná uspěchanost při psaní textu a neohlídání si mnoha věcí, které tvoří z textu skutečný text odborný. Je to škoda, neboť autorka zvládla metodiku samotného bezchybně a dobře se seznámila s problematikou.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako vzhledem k výše uvedeným nedostatkům jen jako dobrou.

V Plzni, 20. 5. 2015

doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

