

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Vodní a mokřadní měkkýši řeky Třemošenky

Autorka: Martiny Šalomové

Autor posudku: Doc. RNDr. Lucie Juříčková, Ph. D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?x ano* ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?x nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?x nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*?x nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*?x nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?x ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?x ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?x ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?x ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chybx ano ne zcela ne
 a úplný?.....x ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?x ano ne zcela ne
9. Jsou obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?x ano ne zcela ne
10. Jsou tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?x ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?x ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?x ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?x ano ne
14. Doplněte hodnocení práce:x výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění.

(Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Poznámka: * políčko lze otevřít a zaškrtnout/vymazat dvojím pokliknutím myši)

Datum: 13. 5. 2015

Podpis: 

Oponentský posudek bakalářské práce Marty Šalomové: Vodní a mokřadní měkkýši řeky Třemošenky

Bakalářská práce Marty Šalomové je faunistickou měkkýšů dosud neznámého území na říčce Třemošence severně od Plzně a je součástí obdobně zadávaných a určitě velice užitečných studií týmu Michala Mergla. Autorka pečlivě osnímkovala standardními metodami 28 lokalit, což je na bakalářskou práci celkem úctyhodná práce. Práce je psaná čtivě a přehledně, má standardní formát, přehledně podané výsledky a pěknou diskusi, která dokládá, že se autorka snažila zasadit svoji práci do dosavadních informací o daném území celkem vyčerpávajícím způsobem.

K práci mám následující připomínky a komentáře:

Str. 15

- „Na každé lokalitě byla hrabanka sebrána ze čtyř ploch o rozloze 50x50 cm, tím došlo ke získání větší homogenity vzorku.“ - Této větě nerozumím. Jednak nechápu, jak by se takto dala získat větší homogenita vzorků – větší než co? A jinak mi není jasné proč vůbec chtít dosáhnout větší homogenity vzorkování. Není naopak cílem, postihnout co největší heterogenitu každé lokality?
- Proč byly vzorky pouze přesívány a nebyla použita standardní metoda plavení, která práci značně zjednoduší?

Str. 48

- překlep – *Pseudotrichia rubiginosa* ne *Monachoides rubiginosa*
- rozhodně se nejedná o bohatá společenstva mokřadních, lučních a lesních měkkýšů, ale spíše o jejich fragmenty.
- *Trochulus hispidus*, *Monachoides incarnatus*, *Helix pomatia* a *Alinda biplicata* jsou ubikvisty a jejich výskyt na nivní louce, která bude asi poněkud mezická, není nijak překvapivý.

Proč nejsou obrázky číslované popořadě?

Nejzávažnější pochybení jsem našla právě v obrázkové části, ze které je patrné, že v určování měkkýšů si autorka není zas tak jistá. Na obrázku 43 jsou vlevo dva jedinci rodu *Aegopinella*, pravděpodobně *A. minor* a pouze vpravo dole je *Zonitoides nitidus*, který má na obrázku být. Na obrázku 34 není *Vitrina pellucida* ale pravděpodobně juvenilní *Aegopinella*, musela bych vidět. Na obrázku 48 bych řekla, že je spíše *Euomphalia strigella*, zase bych potřebovala mít materiál v ruce.

Moje závěrečné doporučení publikovat výsledky bakalářské práce v nějakém regionálním časopise nebo na našem online journalu *Malacologica Bohemoslovaca* je tedy podmíněno tím, že determinovaný materiál zkontroluje zkušený malakozoolog.

Celkově považuji předloženou práci za kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a hodnocení jako výbornou.

Ve Březí 13. 5. 2015

Lucie Juříčková



Doc. RNDr. Lucie Juříčková PhD.
Katedra zoologie PŘF UK Praha
Viničná 7
128 44 Praha 2.