

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Botanická studie VKP Na vyhlídce v Plzni - Lobzích

Autor práce: Lenka Rapantová

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....

***Opravdu se v území vyskytuje *Prunus serotina*? Jak rozeznáte *Prunus serotina* od *Prunus padus*?***

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Autorka zpracovala území VKP Na vyhlídce v Plzni – Lobzích. Trochu nelogicky působí na s. 20 název kapitoly 4.3 Keřové patro, které končí bylinami a mechy.

ad 7: místy chybí počty stran, a pod.

ad 10: pokud je Obr. označen jako mapa, musí mít měřítko (viz Obr. 1, s. 5), rovněž některé obrázky nejsou odkazovány v textu, např. Obr. 6.

Na s. 21: Tabulka 4, české názvy rostlin se standardně píší s malým počátečním písmenem, z tabulky není patrné, co znamenají kategorie – chybí zde legenda, tabulka musí být srozumitelná bez čtení textu práce.

ad 11: autorka zaměňuje rozdělovník a pomlku, viz s. 4, 1. ř., s. 35, předposl. ř. 1. odst. Mnohde se autorka trochu neobratně vyjadřuje, což je v podobných pracích obvyklé, např. na s. 20 poslední řádek a 1. odst. na násl. straně...

ad 12: s. 12 – *Quercus petraea*, ne, jak uvádí autorka, *Polytrichum* místo *Polytrichum*. Na s. 25 – posl. ř. *Aesticulus* namísto *Aesculus*, apod. Místy nejsou odborné názvy rostlin kurzívou, např. s. 26 posl. ř. *Prunus spinosa* Dovoluji si mírně polemizovat s určováním rostlin podle mobilní aplikace. Víím, je to moderní, ale trochu pochybuji o serióznosti určení?!

Přínosem práce je bezesporu vymapování invazních druhů a rovněž druhů ohrožených, což je užitečné v ochraně přírody a dalším managementu sledovaného území.

Datum: V Plzni 10.8.2015

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ladislav', written in a cursive style.