



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Eliška Hornová
<b>Studijní obor:</b>	Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Antropogenní změny odtoku na evropském rozvodí – případová studie Bystřice a Teplé Bystřice (Čerchovský hřbet)

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Cíle práce odpovídají současné úrovni výzkumů na evropské úrovni. Ve sjednocené Evropě má navíc ještě o to větší význam zkoumat převody vody přes Evropské rozvodí a vůbec kvalitu vody, vypouštěné do zahraničí.				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	<b>2 Částečně vyvážený</b>	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Problematickým se mi jeví zejména použití nekompatibilního ekohydrologického hodnocení dotčených vodních toků. Autorka se tak dobrovolně staví do ošemetné situace v diskusi, kdy nemůže kvalitně diskutovat svá data s jinými povodími, která byla hodnocena podle mnohem více rozšířených metodik Matouškové či Demka.				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Kvituji použití aktuálních metod měření konduktivity a velmi přínosné (pravděpodobně pionýrské) měření průtoků na zkoumaných malých tocích. V popisu využitých metod postrádám popis použité hydrometrické vrtule, její přesnost, odchylky, měřitelné průtoky atd.				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka v práci využívá širokou škálu literatury. Jmenovitě ca. 11 učebnic, 14 www stránek, 2 zahraniční odborné články, 5 článků domácích, 3 státní normy, 21 technických dokumentů, 1 atlas, 1 příspěvek z konferenčního sborníku, 3 kvalifikační práce, 1 práci seminární a 12 odborných i populárních knih. Některá z děl jsou historická, ze začátku minulého století. Nicméně postrádám zařazení více aktuálních článků/prací, zabývajících se touto problematikou, čili hodnocení antropogenního ovlivnění odtoku a ekohydrologickým hodnocením vodních toků v širším okolí střední Evropy a jejich následnou diskusi. Pouhé porovnání s několika jednotkami vodních toků na česko-bavorské hranici podle mého názoru není dostatečné. Drobné připomínky mám k zařazení některých map – například půdní mapa není autorským výsledkem (cit.: Vlastní zpracování 2015), ale je převzata z mapy většího měřítka – nejsem si jistý, jestli je její podrobnost dostatečná pro takto malé území. Postrádám také hlubší rozbor problematiky druhů antropogenního ovlivnění odtoku. Vyjádření, že „Metodiku Matouškové (2008) zjednodušil Kopp (2004)“ (str. 30) plně nerozumím.				

<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
<p>*Výsledky autorčina vlastního výzkumu jsou velmi kvalitní – autorka odvedla velký kus pečlivé práce v terénu. Problémy však spatřuji ve využití metodice – použití konstantní délky úseků toku při ekohydrologickém hodnocení je zcela proti jakékoliv logice přirozeného i člověkem ovlivněného charakteru toku. Podobně přiřazení stejné váhy všem zkoumaným parametrům vodního toku je dle mého názoru diskutabilní.</p> <p>Dle mého názoru je chybou zařazení celé kapitoly 5.1 (str. 37-64) do kapitoly výsledky. Tato kapitola naplňuje všechny rysy rešerše. A je nutno dodat, že rešerše kvalitní. Přesto mi v této kapitole chybí mapové zobrazení popisovaných situací – slovní popis mnohdy není pro čtenáře, který lokalitu osobně nezná, dostačující. Je škoda, že autorka nezkoumala u využití jednotlivých vodojemů delší časové úseky – dělat závěry z jejich využití v průběhu jednoho roku je ošemetné, protože se mohlo jednat o rok atypický.</p> <p>Některé následující části kapitoly výsledky by se lépe vyjímaly v kapitole rešerše, např. kapitola 5.2.3.</p>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Mám pouze drobné připomínky k popiskům obrázkům, které by měly být detailnější a více výstižné. V práci se téměř nevyskytují překlepy. Některá souvětí jsou však postavena poněkud kostrbatě a nečtou se nejsnáze. Velké výhrady mám k použitému způsobu citování. V úvodní části práce používá autorka jiný způsob citování, než ve zbytku práce. Toto je matoucí a proti pravidlům citování, závazném pro kvalifikační práce, obhajované na CBG. Drobné nedostatky se vyskytují i v seznamu použité literatury: např. Soukup &amp; Hrádek x Hrádek &amp; Soukup. U obr. 6-9 postrádám legendu. Tato je uvedena v textu, nicméně na ni autorka neodkazuje v popisku obrázků. U grafů 2 a 3 jsou použity desetiny měsíců – tato jednotka je podivná. Ve výtisku práce, který jsem dostal k posouzení, je str. 59 zařazena mezi str. 53 a 54, a na jejím místě je vložena str. 62.</p>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Využitím nevhodné metodiky ekohydrologického hodnocení se autorka postavila do nezáviděníhodné situace, kdy mohla těžko porovnávat své výsledky s jinými pracemi, které využívají rozšířenější a kvalitnější metodiky. V diskusi ekohydrologického hodnocení postrádám barevné zobrazení zkoumaných úseků v mapovém výstupu – grafy č. 6 a 7 sice tuto informaci obsahují, postrádají však názornost. Část diskuse, týkající se změn na tocích však autorka zvládla výborně.</p>				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<p><b>Otázky:</b>  <b>Definujte specifický antropogenní odtok, uveďte jeho jednotku, a pokuste se obhájit vámi zjištěné výsledky, které uvádíte na str. 81.</b>  <b>Na str. 63 uvádíte, že vodovodní síť má přímý vliv na antropogenní odtok z území, protože v denním režimu se mění množství vody, vypouštěné do recipientu – mění se toto množství i v ročním režimu? Mění se v ročním režimu i koncentrace škodlivých látek v toku?</b>  <b>Na str. 65 a 66 uvádíte poměrně vysokou zachovalost přírodního stavu zkoumaných potoků i v úsecích pod hrázemi rybníků. Jaký je podle vás vliv přirozeného kolísání hladiny na život ve vodních tocích? Je toto kolísání pod hrázemi rybníků zachováno?</b></p>				

Dochází ve zkoumaném území k teplotnímu znečištění vodních toků?  
V kapitole 5.3 uvádíte velmi kvalitní výsledky měření průtoků, z kterých dále počítáte a odvozujete průměrné hodnoty průtoků nad i pod rybníky. Předpokládáte v průběhu měření konstantní hodnotu objemu vody v rybnících?

**Celkové hodnocení**

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

**Datum: 25. 5. 2015**

**Oponent práce: Václav Stacke**

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)

