



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bambasová Kateřina
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Časoprostorová analýza sňatečnosti a rozvodovosti v České republice

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>Použité metody byly vhodně zvolené. Autorka pracovala s dostatečně velkým statistickým souborem dat (kraje, správní obvody obcí s rozšířenou působností - ORP, státy EU). Autorka dostatečně nezdůvodnila, proč si pro analýzy stanovila dané časové období, např. proč nezahrnula do analýz 90. léta 20. století, když v úvodu píše, že se u nás v tomto období odehrávaly významné demografické změny.</p> <p>V případě cíle 2, zjišťování souvislostí hrubé míry sňatečnosti (hms) a rozvodovosti (hmr) s vybranými demografickými ukazateli, považují zvolené metody (korelační koeficient) za příliš jednoduché pro zhodnocení složitého soboru vlivů. Např. hypotéza, že hmr koreluje s výskytem sociopatologických jevů, je zajímavá, avšak výběr nezaměstnanosti se mi nejeví jako vhodný. Sama autorka zmiňuje, že důvody rozvodů mohou být rozličné a dosti individuální. Interpretace výsledků korelací bez kvalitní a podrobné diskuze tak může vést k chybným a zavádějícím úvahám.</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Autorka mimo základní domácí literatury využila i zahraniční zdroje. Vzhledem k dílčímu cíli věnovanému srovnání vývoje v ČR se státy EU, by bylo jistě vhodné využít zahraniční zdroje ve větší míře, především za účelem interpretace a diskuze zjištěných trendů a anomálií.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Výsledky uvedené v textu jsou zpracovány a prezentovány kvalitně formou tabulek, grafů a kartogramů, ovšem některé výstupy, na které je v textu odkazováno, se nachází pouze na</p>				

přiloženém CD, což čtenáři znesnadňuje orientaci.

Originalita části prezentovaných výsledků (např. hms a hmr v krajích ČR) je bohužel sporná. V posledních několika letech vznikly obdobné kvalifikační práce věnované stejnému tématu na Vysoké škole ekonomické v Praze a na Mendelově univerzitě v Brně. Tyto práce autorka sama zmiňuje (str. 47), avšak je nikterak nediskutuje a ani neuvádí, čím se její práce od uvedených liší a zda je nějakým způsobem inovativní. Údaje o sňatečnosti a rozvodovosti za kraje formou kartogramů byly opublikovány např. Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR.

Výhrady mám ke korelaci hms a hmr zemí EU s podílem věřících obyvatel. Mohla by autorka konkretizovat zdroj dat o podílu věřících ve státech EU (Tabulka 6, str. 36)? Vyjadřují použitá data skutečně podíl věřících nebo je použit jiný ukazatel? Použité hodnoty se mi nezdají reálné (např. minimální hodnoty v případě Bulharska a Francie).

Jak může autorka tvrdit, že pokles hms v Rumunsku byl způsoben vstupem do EU, když není do analýzy zahrnuto období před vstupem? Jak mohl vstup do EU ovlivnit sňatečnost (např. s. 33)?

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	---------------------	--------	--------------

Formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni, přesto mám k práci tyto připomínky:

- Citace nejsou jednotné a neodpovídají citační normě používané na CBG.
- Struktura práce: Poslední odstavec na s. 6 a způsob výpočtu sňatečnosti patří spíše do kapitoly věnované metodice. Hypotézy jsou uvedeny až v metodické kapitole, ale tradičně bývají uvedeny již v kapitole věnované cílům práce.
- V grafu 1 (str. 12) chybí v legendě nebo v popisku grafu vysvětlivka ke spojnici trendů.
- Na str. 14 v 1. odstavci je uvedeno, že ani jeden z krajů nemá výrazný podíl věřících, tato data však nejsou nikde uvedena, ani na ně není odkazováno.
- Graf 6 (str. 32) – Některé linie grafu se překrývají a nelze sledovat trend.
- Na str. 31 je použitý v textu jiný interval než v obr. 5 (str. 30).
- Na str. 43 (2. odstavec) a 44 (3. odstavec) je chybně odkazováno na obrázky. U map s charakteristikami států EU by bylo vhodné do popisku či poznámky uvést, u kterých států nejsou dostupné údaje za celé časové období 2004-2012.
- Na str. 45 je vysoké hms v Rumunsku přisuzována vysokému podílu věřících, avšak v tabulce na předchozí straně údaj o podílu věřících v tomto státě chybí.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	---------------	--------------

Autorka v diskuzi simuluje situace, kdy mohlo dojít k výraznému ovlivnění intenzity sňatečnosti či rozvodovosti, avšak tyto hypotézy nijak nevztahuje k výsledkům své práce. Dále zmiňuje několik kvalifikačních prací zaměřených na podobné téma, ale své výsledky s nimi nediskutuje.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	----------------	------------------	-----------

Otázky †	<p>K práci mám následující otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proč autorka do práce nezahrnula korelaci hms či hmr s průměrným věkem v ORP, když se jedná o větší soubor dat? 2. Podle jakých kritérií byly vytvářeny intervaly hms ve státech EU (str. 30)? 3. Proč autorka zvolila pro korelaci hms s podílem věřících rok 2006? 4. Proč autorka provedla korelaci průměrného věku a hms
-----------------	---

	(s. 48), když sama tvrdí, že průměrný věk velice málo vypovídá o struktuře obyvatelstva? 5. Čím si autorka vysvětluje rozdíly v hms mezi Rumunskem a Bulharskem a zároveň podobnou hmr v těchto zemích?
--	--

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 25. 5. 2015

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

