

Oponentský posudek k bakalářské práci Václava Duffka

**"Vliv FG podmínek na povodňové riziko v povodí horní Radbuzy"**  
zpracované na Pedagogické fakultě Západočeské Univerzity v Plzni

Vedoucí práce: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Předložená bakalářská práce je poměrně rozsáhlá (62 stran textu + přílohy). Práce zabývá třemi tematickými okruhy: rešerší výskytu povodní v zájmovém území, analýzou FG podmínek a mapováním a analýzou antropogenních úprav koryt. Autorova nezkušenost se strukturováním odborného textu je zřejmá již ve stanovení konkrétních cílů - mj. uvádí jako cíl "stanovení metodiky" nebo "prezentaci výsledků"

Jazyková stránka práce je poměrně problematická, autor má potíže s formulováním odborného textu a volí nepříliš vhodný "vypravěčský" slovník, doplněný prakticky výhradním užíváním 1. os j.č., do odborné práce zcela nepatřičným. Tímto trpí zejména úvodní a závěrečné části práce, např. kapitola Úvod neodpovídá ani po jazykové, ani po obsahové stránce očekávanému uvedení do problematiky. Autor často pronáší různé průpovídky nebo moudra typu "Je totiž logické, že když nespadne na zem ani kapka, povodeň se neutvoří...", což do odborné práce nepatří a působí velmi rušivě.

Autor má vůbec značný problém s odborným vyjadřováním - např. na str. 6 zaměňuje "vypadnutí" srážky se "spadem" nebo na str. str. 28 zaměňuje odborný termín označující měřenou veličinu "průtok" s termínem "přívál". Podobně např. na str. 6 věty "Deště vznikají především díky atmosférickým frontám, častěji teplým. Existují určité limity množství spadlé vody, které když jsou překročeny, tak nebezpečí povodně narůstá" jsou problematické jak po slohové, tak po odborné stránce. Autor má problémy s chápáním významu slov a často jim podle kontextu přisuzuje jiný význam, než skutečně mají. Terminologická nepřesnost vede často k chybám: např. na str. 9 autor píše, že podle citovaných autorů se 96,2% přeháněk vyskytlo v teplé části roku - původní literatura ale řeší nikoli "přehánky", ale extrémní srážky!

Struktura práce je poměrně zvláštní - zájmové území je představeno až po kapitole Metodika, a na stejné úrovni je kapitola "Hydrosynoptická analýza jednotlivých povodňových stavů". Pomineme-li, že autor neměl na mysli povodňové stavy ale epizody, hned například první dvě podkapitoly nemají se synoptickou situací nic společného.

Rešeršní část práce je spíše povrchní, opřená o 1-4 zdroje na kapitolu, a autor často jen konstatuje obecná tvrzení (např. str. 12 - "vsakovací schopnost půd má své meze"). Někdy

dokonce ani není uvedeno, jaký vliv by daná FG charakteristika měla mít na odtok a proč (např. str. 13 - tvar povodí )

Diskuse výsledků je na bakalářskou práci poměrně zdařilá, nicméně sestává z několika neoddělených částí a působí tak poněkud chaoticky.

Grafická úroveň práce je poměrně slušná, s výjimkou převzatých ilustrací z literatury (např. str. 15). Vlastní grafické výstupy autora jsou povedené jak po estetické, tak obsahové stránce (mapy, grafy). Velmi povedená je např. syntetická mapa na str. 57.

Výběr literatury použité při zpracování této postupové práce není ideální, často se jedná o postupové práce jiných autorů, kde jsou již informace převzaté, a často se jednotlivé kapitoly opírají je o 1-2 práce, což je nedostatečné.

Připomínky a dotazy k práci:

- str. 3: Toto není úvod do odborné práce, ale předmluva k populárně naučné stati
- str. 4: Seznam cílů práce neodpovídá odbornému textu. Např. cílem nemůže být stanovení metodiky, to je jen prostředkem k dosažení cílů. Cílem této práce by např. mohlo být "vyhodnocení vlivu antropogenních úprav na následky povodní", aj.
- str. 5: V odborné publikaci má autor pracovat s poznatky, které mu mohou přinést informace vedoucí ke splnění jejích cílů - nevím, proč si autor definoval seznam poznatků, které bude využívat
- str. 5: Lépe by bylo opírat se o definice z odborné literatury
- str. 6: Autor zaměňuje "druhy rizika" (zavádějící název kapitoly) s "typy povodní"
- str. 6: Informace o základních typech povodní by bylo lépe přebírat ze základní odborné literatury, ne ze studentských postupových prací
- str. 6: Stacionární cyklony jsou příčinou regionálních povodní, nikoli přívalových...
- str. 7: Velikost odtoku nezávisí jen na výšce sněhu, ale také vodní hodnotě, IPS, nasycení, a mnoha dalších vlivech.
- str. 8: Význam slovního spojení "pozastavit se nad něčím" je jiný, než mu autor přisuzuje. Měl zde na mysli spíše že se bude poznatkům citovaných autorů věnovat, nikoli je kritizovat.
- str. 10: Autor se příliš opírá o práci Štěpánkové (2004), místo o původní zdroje.
- str. 14: Podrobný popis poznatků o napřímenosti toků na Otavě a Sázavě podle Langhammera (2004 a 2007) sem nepatří a nemá žádný význam pro další práci - jde o specifika daných toků.

- str. 15: Průměrné srážkové úhrny na riziko vzniku povodní nemají vliv, rozhodně ne přímo úměrně, jak autor naznačuje.
- str.26 - 28 Tuto kapitolu nelze nazvat "hydrologickou analýzou" - jde pouze o výčet a základní parametry jednotlivých povodňových epizod.
- str. 29: Graf č. 6 je nadepsán "specifický průtok", zatímco v textu uvádí "specifický odtok" - o co tedy jde?
- str. 30: Na určení sezonality povodní použil autor příliš malý vzorek (stanice Tasnovice - pouze 8 epizod)
- str. 35: Podle čeho vybral autor zmíněné charakteristiky? Proč se autor domnívá, že "z mapy měřítka 1:200 000 bude schopen rozpoznat, jaké povodí je v daném směru náchylné na povodňové riziko" ?
- str. 62: Největší povodňové stavy autor nestanovil - ty byly naměřeny.
- str. 62: Závěr je poněkud stručný a postrádá nějaké závažnější zjištění nebo jejich zobecnění.

Předložená bakalářská práce Václava Duffka je celkově poměrně problematická, zejména co se týká hloubky vhledu do studované problematiky a také po stránce jazykové, kdy práce obsahuje značné množství nevhodných, nepřesných, zavádějících nebo přímo chybných formulací. Forma podání je navíc příliš familiární až vypravěčská, což se neslučuje s účelem této práce. Částečnou omluvou autorovi budiž fakt, že jde o jeho první pokus o odbornou práci. Naopak oceňuji provedení vlastního terénního výzkumu upravenosti toků v zájmové oblasti.

Přes výše uvedené výhrady se nicméně domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji proto přijmout ji k obhajobě a hodnotit ji jako velmi dobrou, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 27. 5. 2015

Oponent:



RNDr. Filip Hartvich, Ph.D.

ÚSMH AV ČR a PřF UK

tel. +420 2 66009233

hartvich@irsm.cas.cz