



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Petr Plecháč
<b>Studijní obor:</b>	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Dynamika sedimentů v bobří aktivitou ovlivněném segmentu Kateřinského potoka

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autor práce s vedoucím konzultoval velmi často, nicméně spoustu z návrhů vedoucího nerealizoval, popřípadě realizoval ve velmi omezené míře. Připomínky vedoucího zapracovával autor do textu ve velmi omezené míře, některé důležité metodické připomínky zcela ignoroval. Autor práci odevzdal v řádném termínu i proti doporučení vedoucího.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor v práci vykonal pouze to, co mu vedoucí řekl, a to ještě pouze v omezené, a mnohdy redukované míře. Při hledání literatury se projevoval velmi pasivně a využíval téměř výhradně literaturu, dodanou vedoucím. Žádné návrhy na zařazení dalších metod, popřípadě aktivní přístup k interpretaci výsledků se od autora práce nekonaly.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor si na úvod práce klade několik cílů. Některé cíle autor splnil beze zbytku (Přesné zaměření podélného profilu toku), jiné se pokusil splnit a byl úspěšný pouze částečně (zjištění objemu zadržovaných sedimentů a jejich sedimentologická analýza; mapování bobřích staveb), o splnění některých se ani nepokusil (porovnání chodu sedimentů v okolních tocích). Hlavní cíl práce, tedy zhodnocení dynamiky sedimentů v bobří aktivitou ovlivněném segmentu Kateřinského potoka, autor také splnil pouze částečně, a nejdůležitější výsledky jsou v práci pouze implikovány.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor v rešeršní i diskusní části práce používá množství jak české, tak zahraniční literatury. Některé pasáže jsou spíše nepřehledně seřazené fragmenty myšlenek, vytržené z kontextu. Práce občas vypadá, jakoby autor nepochopil hlavní myšlenku citovaných článků, a pouze se soustředil na dílčí myšlenky a postupy. Některé informace jsou v poměrně krátké kapitole rešerše opakovaně (např. zařazení do klimatické oblasti MW4), některé informace se zde vyskytují bez jakékoliv souvislosti se zkoumanou problematikou (křemen). V kapitole charakteristika území se vyskytují pasáže, patřící do metodiky a výsledků (intenzita srážek).				

<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
<p>*Autor v práci předkládá celou řadu výsledků. Nutno však dodat, že z důvodu špatného metodického popisu je kvalita některých výsledků poměrně diskutabilní. Autor pro zrnitost materiálu v povodí vychází z pouhého jednoho vzorku, což je zcela nedostatečné. V práci také není vysvětlen význam odběru materiálu z Kateřinského potoka. Grafické přílohy jsou vytištěny v nedostatečné kvalitě, a mnohdy jsou na hranici čitelnosti.</p> <p>Autor uvádí, že použije metodu laserové analýzy zrnitostního složení sedimentů a analýzu obsahu organického uhlíku v nich – výsledky těchto analýz však v práci nejsou zařazeny. Autor v kapitole ukazuje historické mapy zkoumaného území, nicméně tyto mapy nijak nekomentuje, pouze v diskuzi vágně popíše změnu stavu mezi jednotlivými lety. Mezi výsledky bych však vyzdvihnul pokus o kvantifikaci množství sedimentů, zadržených v tomto sub-povodí nad bobřími hrázi.</p>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
<p>*Práce má špatnou strukturu, kdy jsou cíle první kapitolou, a úvod až kapitolou třetí. Čtenář tak tápe nad významem některých informací v rešeršní části, která je zařazena již před úvodem. V diskuzi se objevují některá nová data, která nejsou uváděna ani v rešerši, ani ve výsledcích.</p> <p>U některých citací (str. 30 – Simon Blott, 2000; str. 20 – Tolasz R., 2007) v textu není dodržena standardní podoba. Některé citace se vyskytují s překlepy (str. 12, Troiani x Toriani). V práci se vyskytuje minimum překlepů, nicméně stylistická úprava některých pasáží je velmi nedokonalá.</p> <p>U obr. 3 se vyskytuje dvakrát popisek. Na obr. 41 – 45 odkazuje v úvodní části práce, ještě předtím, než odkazuje na obr. 12 atd. Popisky většiny obrázků jsou nedostatečné – čtenář musí pracně v textu dohledávat, co je na obrázku znázorněno.</p>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
<p>*Autor předkládá rozsáhlou diskusi s některými velmi zajímavými pasážemi (např. analýza a diskuse SL indexů), nicméně v diskuzi se objevuje množství nových informací a dat, které nejsou uvedeny ani v rešerši, ani ve výsledcích.</p>				
<b>Otázky †</b>	Pokuste se vysvětlit rostoucí množství šterku v hlubších partiích vzorku BH2.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 26. 5. 2015

**Vedoucí práce:** Václav Stacke

**Podpis:**

