



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Denisa STEININGEROVÁ
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Nebílovy od 19. století do současnosti

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1-Kvalitní	2 Průměrnou	3-Nedostatečnou	
Konzultovala v únoru a březnu.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1-Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Bakalářka si v úvodu stanovila čtyři cíle, které v celku splnila, v metodice pak píše o pátém cíli – srovnání s nadřazeným celkem – okresem Plzeň – jih. Zde se dopustila chyby – využila statistických dat, aniž by je upravila s ohledem na změnu hranice okresu. Bazický index obyvatel okresu Plzeň-jih od roku 1869-2011 je chybně – problém změny hranic, stejná chyba je v tabulce č. 16 Počet domů v okrese Plzeň-jih od roku 1869 - 2011 a v grafu č. 13 Bazický index vývoje počtu domů v Nebílovech a okresu Plzeň-jih od roku 1869-2011. Není možné udělat graf a jen do textu napsat, že důvodem je změna hranic okresu Plzeň-jih (autorka chybně uvádí zmenšení hranic). Podobně v tabulce č. 11 Ekonomická aktivita v okrese Plzeň-jih od roku 1970 – 2011 by měla být označena změna území. Také text v závěru „Podstatným ukazatelem tomuto jevu byl fakt, že větší pokles počtu obyvatel zasáhl celý okres Plzeň – jih, což se samozřejmě muselo odrazit i na snížení celkového počtu obyvatel Nebílov.“ je chybný.</p>				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Bakalářka pracovala většinou jen se základní literaturou, některé informační zdroje jsou převzaty zjednodušeně. Například věta „Na venkově žije více obyvatel než dříve“ by se měla specifikovat, věta určitě neplatí pro porovnání současnosti a 19. nebo první poloviny 20. století. Jiné zjištěné informace nejsou zařazeny do správné části práce, například text o hospodářství autorka zařadila do fyzicko-geografické charakteristiky (str. 6).</p> <p>Po formální stránce jsou chyby v citování, v citacích s uvozovkami není uvedena stránka a naopak u citací bez uvozovek je stránka uvedena.</p>				
Výsledky (zejména originalitu,	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:				
Jedná se o standardní práci bez originálních námětů. Na práci lze ocenit zpracování originálních dat ze sčítání lidu v roce 1921 - Příloha č. 4.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci se občas objevují gramatické chyby, interpunkce – str. 2, druhý odstavec, str. 7, první odstavec, str. 43, druhý odstavec v závěru, str. 19 – ve slově chybí P - „Izeňské pahorkatině“, značka % na nové řádce, nepřesné formulace – školství a obchod není řemeslo				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Diskuse výsledků je jednoduchá, bakalářka mohla více využít podobných prací, které v minulých letech vznikly. Závěr o větším počtu obyvatel v okresu Plzeň – jih než v Nebíloveh není průkazný.				
Otázky †	Kde byla zjištěna data o struktuře obyvatel v roce 1930? Vysvětlete a specifikujte tvrzení: dopravní dostupnost do obce je na velmi nízké úrovni.			

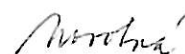
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 15. 5. 2015

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Marie Novotná

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz