



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Steiningerová Denisa
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Nebílovy od 19. století do současnosti

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1-Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3-Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Cíle hodnotím jako velmi obecné, ale dostačující. Třetí cíl je chybně stanoven. Autorka nehodnotila přirozenou a mechanickou měnu obyvatel na konci 19., ale 20. století. V cílech chybí zhodnocení počtu domů. Čtvrtý cíl urbanistický vývoj sídla hodnotím jako nesplněný.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1-Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3-Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Metodický aparát hodnotím jako velmi jednoduchý, ale vzhledem ke stanoveným cílům logický. Vstupní data vidím jako problematická, řada údajů není pro hodnocené roky či území dostupná a tak dochází k nekonzistenci v časových řadách jednotlivých sledovaných charakteristik. Autorka sama zmiňuje problematičnost v relevanci dat o národnostní nebo náboženské struktuře, kdy se v průběhu let měnila metodika sběru dat.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1-Aktuální	2 Částečně zastaralé	3-Zastaralé	
Autorka použila velmi základních metod zpracování dat (bazický index, hrubá míra přirozeného přírůstku, hrubá míra migračního salda, celkový přírůstek) a prezentace výsledků. V kapitole metodika zcela chybí část věnovaná zhodnocení urbanistického vývoje.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V rešeršní části práce se autorka věnovala vymezení některých základních pojmů souvisejících se sídelní strukturou a venkovem. Tato část však nebyla nijak využita k prezentaci, interpretaci či diskuzi výsledků. Přínosnějším by bylo zvolit jiné téma rešerše, věnované spíše trendům ve vývoji počtu obyvatel, struktuře obyvatel a migraci v ČR. Autorka vůbec nepracuje se zahraničními zdroji literatury. V seznamu literatury nejsou všechny zdroje citovány podle jednotné normy. Velká část kapitoly „Rozbor literatury“ je složená z krátkých odstavců představujících nepřímé citace definic různých pojmů a zbytečně tak tříští text. Autorka v práci zbytečně používá přímé citace (např. s. 6, 10, 22, 23). V kap. 5 <i>Historie obce</i> nejsou v prvních dvou odstavcích citovány zdroje., totéž platí i pro 1. odstavec s. 23.				

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Autorka při zpracování výsledů využila částečně originální data, která získala výpisy z archivních materiálů, celkově jsou však výsledky z větší části pouze popisem hrubých sumárních dat bez hlubších analýz a použití sofistikovanějších metod a statistických postupů. Za zbytečné považuji umisťovat do textu graf a tabulku, které zobrazují stejná data, tabulku by bylo lepší umístit do příloh. V případě komparace s daty za okres Plzeň-jih bych jako přínosnější viděla srovnávat vývoj obce Nebílovy spíše s vývojem v některém srovnatelném sídle než v okrese, autorce by se lépe diskutovaly výsledky a hledaly příčinné souvislosti. Do kapitoly 7 <i>Demografický vývoj</i> je chybně zařazena i podkapitola o vývoj počtu domů v obci a okrese. Kapitola 8 <i>Urbanistický vývoj</i> zcela nezvládla zpracovat. Při hodnocení se omezila pouze na strohý popis historické mapy a dvou ortofotomap a nevyužila žádných analýz v GIS, ani oblasti zmiňované v textu nezaznačila do obrázků.</p> <p><i>Konkrétní připomínky:</i> V textu na str. 24 je zmíněn počet obyvatel v roce 2012, který není ale uveden v tabulce na str. 25. Na str. 29 (kap. 7.2.2) je uvedena znovu věta („Národnostní struktura obyvatel na venkově je poměrně stejná, velké zastoupení Čechů, jiné národnostní menšiny jsou spíše problémem měst.“), kterou autorka již v totožné podobě uvedla na straně 7. Struktura je stejná jako co? Proč by měl být výskyt národnostních menšin problémem?</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Struktura práce je vcelku logická. Po jazykové stránce hodnotím práci jako dostačující, i když některá místa jsou stylisticky slabší a lze nalézt především chyby v interpunkci. V textu není dostatečně odkazováno na přílohy.</p> <p><i>Konkrétní formální připomínky:</i> Čísla v tabulkách (sloupcích) by měla být zaokrouhlována na stejné desetinné místo. Mezi číslem a km je mezera. Autorka odkazuje na zdroj ortofotomap (Geoportál.gov), který neexistuje. Popisky se umisťují pod obrázky a ne nad ně. V kap. 6 je nevhodně umístěn odstavec o osadě Prusiny a farní škole, který zcela nezapadá do kontextu. Řazení odstavců v kapitole 6.1 není logické, autorka přeskakuje z různých témat, ke kterým se pak vrací a text přirozeně neplyne. Autorka neodkazuje na obrázky umístěné v kapitole. V kapitole 6.3 <i>Fyzickogeografická charakteristika</i> je chybně zařazena socioekonomická charakteristika. Zbytečně je popisován současně podcelek i okrsek geomorfologického členění. Zbytečně je uvedena současně tabulka 3 i graf 1, obsahující stejné údaje.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Práce obsahuje velmi krátkou diskusi výsledků, ve které se autorka nepouští do hlubších analýz a věnuje se pouze vzdělanostní struktuře a počtu obyvatel. V jednom odstavci jsou výsledky porovnávány s výsledky z obce Štěnovice (Sedláček, 2014). Autorka nediskutuje a neprovádí komparaci různého typu ukazatelů (např. počty obyvatel s počty domů), ale vždy hodnotí pouze jednu skupinu údajů.</p> <p>Závěry práce pouze opakuje výsledky a obsahují sporná tvrzení. Některé interpretace se zde vyskytují úplně poprvé (vysvětlení nárůstu počtu domů otevřením kravína). Autorka uvádí, že „větší pokles počtu obyvatel zasáhl celý okres Plzeň-jih, což se samozřejmě muselo odrazit i na snížení celkového počtu obyvatel Nebílov“. Toto tvrzení je chybné a mohlo by platit spíše naopak.</p>				

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Jak se autorka metodicky vyrovnala se změnami rozlohy okresu Plzeň-jih v roce 1960 a 2007? Zohlednila tyto změny v interpretaci výsledků? 2. Mohla by autorka konkretizovat, kdy byl v obci Nebílovy vystavěn kravín a jak konkrétně mohla jeho výstavba ovlivnit nárůst počtu domů v obci mezi lety 1930 a 1950? 3. V tab. č. 17 je vidět výraznou změnu v počtu rodinných a ostatních domů. Zjišťovala autorka, zda se jedná o změnu metodiky sledování?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 26. 5. 2015

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



Další připomínky:

Kapitola 6 Geografická charakteristika:

- V kapitole 6.2 *Dopravní dostupnost* jsou umístěny mapy, které se však vztahují k předchozí kapitole. Mapy jsou přejaté (Obr. 17 a 18) nebo pouze výřezy z printscreenu z online map (Obr. 3). U geografické práce by bylo vhodnější vytvořit přehledové mapy pomocí některé z aplikací GIS.
- Kapitola 6.3 *Fyzickogeografická charakteristika* zbytečně obsahuje podrobné geomorfologické zařazení obce. Proč jsou do FG charakteristiky zařazen popis hospodářství v obci, když je pro něj vyčleněna kapitola 6.5?
- Kapitola 6.5 *Hospodářství v Nebílovech* obsahuje mapu (Obrázek č. 1), která se vztahuje už k předchozí kapitole, ale není na ní v textu odkazováno. Obrázky na str. 17 a 24 jsou shodně označeny jako Obrázek č. 1. Obr. na str. 24 je chybně popsán, nezobrazuje půdní plochy, ale využití půdy.

Kapitola 8 Urbanistický vývoj

- U obrázku č. 7 není uveden rok pořízení snímku.

