



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Váchalová Lenka
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Podražnice od 19. století do současnosti

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Použité metody hodnotím jako velmi primitivní. Autorka si vystačila pouze s grafickým znázorněním dat (sloupcové a výsečové grafy a věková pyramida). Do analýz nebyly zařazeny např. žádné indexy (bazický index, index stáří apod.) nebo složené grafy (např. počtu obyvatel a domů).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Rozbor literatury pokrývá dostatečně téma venkovského prostoru. Oceňuji zařazení kapitoly věnované historickému náhledu na sociální a politické změny ovlivňující pohyb obyvatelstva a to zejména v kontextu historie zkoumané obce. Bohužel stylisticky je rešerše neobratná, je soupisem definic a kratších nenavazujících odstavců. V práci není využita zahraniční literatura. <i>Konkrétní připomínky:</i> <ul style="list-style-type: none">- V několika případech autorka v textu chybně cituje publikace dvou autorů či autorského kolektivu (např. str. 8 Majerová a Čmejrek (2005) ne Majerová (2005), str. 10 Perlín a kol. (2010)). V seznamu literatury je někdy u druhého autora nejdříve jméno a pak příjmení.- Na str. 16 je uveden chybný údaj o počtu Němců v ČSR v roce 1930 (192 tis., mělo by být kolem 3,15 mil.).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Práce má podobu rešerše doplněné o statistické údaje, z nichž menší část je originální, získaná výpisy z archivních materiálů (údaje pro rok 1921). Součástí práce je též zpracování mapových				

podkladů. Bohužel jsou však výsledky z větší části pouze popisem hrubých sumárních dat ČSÚ (případně procentuálních podílů) bez použití sofistikovanějších statistických či vizualizačních metod. Samotná kapitola 6. *Výsledky* obsahuje pouze 3 grafy věnované vývoji struktury obyvatel a pak textovou podobou shrnutá data z předchozích dvou kapitol (4. *Socioekonomická analýza sídla Podražnice* a 5. *Analýza sídelní struktury*). U obce velikosti Podražnice (74 obyv., 20 domů) bych očekávala zařazení analýzy dat pocházejících z „alternativních“ zdrojů, např. matriky, archivů, kronik. Autorka pracovala s velmi malou datovou sadou, kterou navíc zkrátila o výsledky z pěti sčítání.

Konkrétní připomínky:

- Kap. 4 Socioekonomická analýza není vhodně členěná. Pod kapitolu 4.1 *Vývoj počtu obyvatel* jsou zahrnuty kapitoly prezentující strukturální charakteristiky.
- Výšečové grafy ukazující celkové počty (podíly) mužů a žen, navíc prezentované samostatně, jsou zbytečné, jelikož jsou stejné údaje uvedeny už v textu. U datových souborů obsahujících pouze dva prvky není nutné data vizualizovat.
- Výšečové grafy nejsou jednotné, jak v barevné kompozici (stejně kategorie v grafech národnostního složení pro jednotlivá sčítání mají různé barvy), tak v jednotkách (někde prezentován procentuální podíl, jinde absolutní čísla). Na obr. 12 a 22 (str. 32 a 37) jsou uvedena absolutní a ne relativní čísla, jak je v názvu grafu. Na obr. 20 (str. 36) chybí číselné (%) údaje.
- Autorka zjišťovala typy objektů uvedené na obr. 29, str. 43?

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	---------------------	--------	--------------

Struktura práce je logická, až na sporné vyčlenění kapitol 4 a 5 mimo výsledky, přičemž kapitola 5 výsledkem jednoznačně je. Po jazykové stránce hodnotím práci jako velmi dobrou, srozumitelnou a čtivou.

Konkrétní formální připomínky:

- Název kapitoly na str. 18 *Vývoj určitého sídla* je nevhodný, kapitola obsahuje stručný vývoj obce Podražnice a soupis prací zabývajících se vývojem dalších obcí v regionu.
- V mapách chybí u směrovek popisek, kde je sever.
- Z pohledu tématu práce jsou zbytečně rozebírány některé fyzickogeografické charakteristiky (klimatické a půdní poměry).

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

Diskuzi hodnotím jako zdařilou. Velmi dobře je zde využita nastudovaná literatura, i když propojení s úvodními rešeršními kapitolami by mohlo být výraznější. (např. typy venkovského prostoru nejsou nijak vztahy k výsledkům práce).

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	----------------	------------------	-----------

Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Do jakého typu venkovského prostoru (s. 12) by autorka zařadila studovanou obec? 2. Proč byla do práce zařazena data o struktuře obyvatel pouze z let 1921, 1970, 1991 a 2011 (tzn. 50 letý a 20 leté intervaly)? Co tento výpadek znamená pro celkové vyznění práce a interpretaci? 3. V datové řadě počtu domů chybí údaje za rok 1961. Proč? Dokáže autorka odhadnout, jestli by počty byly
-----------------	---

	<p>podobné roku 1950 nebo roku 1970?</p> <p>4. Nezkoušela autorka sehnat i další mapové podklady pokrývající období počátku 20. století (např. katastrální mapy – Evidovaný katastr nebo Pozemkový katastr)?</p> <p>5. Na str. 29 autorka uvádí, že v r. 1921 převažovali mladí lidé nad ekonomicky aktivními (vztaženo k obr. 8), ale naopak na str. 30 tvrdí, že největší zastoupení mělo ekonomicky aktivní obyvatelstvo. Kterou věkovou kategorii tedy představují mladí lidé?</p> <p>6. Jelikož byla obec Podražnice před 2. sv. válkou téměř výhradně obydlena německým obyvatelstvem, našla někde autorka zmínku o tom, kolik obyvatel bylo odsunuto a jak vypadala historie obce v době těsně po válce?</p>
--	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 30. 7. 2015

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



