



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomáš Vyrobík
Studijní obor:	Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Recentní stržová aktivita ve Stříbrské pahorkatině

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autor práce ji předložil k obhajobě již v loňském roce. Od té doby však na práci pracoval jen velmi nárazově a nevěnoval jejímu dokončení tedy příliš času ani úsilí. Autor do práce ani nezpracoval množství připomínek a úprav, které mu vedoucí navrhnul.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Tím, že autor konzultoval práci pouze v omezené míře, musel prokázat značnou samostatnost v jejím splnění. Nicméně tato samostatnost vedla k množství omylů a nepřesností, zejména v metodické části práce. Nejdůležitější kapitoly práce, tj. výsledky a diskusi, autor napsal téměř bez konzultování, a jelikož je zpracovával na poslední chvíli, neměl ani čas zapracovat četné připomínky vedoucího práce. Autor v terénu sesbíral pozoruhodné množství dat, jejichž zpracování však svou přílišnou samostatností poněkud zanedbal.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor si zvolil na bakalářskou práci poměrně náročné cíle, které se mu podařilo splnit pouze částečně. Některé otázky nad využitou metodikou se bohužel přenesly i na uvěřitelnost výsledků, a tedy splnění cílů. První cíl, dendrochronologické datování stržové aktivity, autor splnil pouze částečně. Připravil poměrně kvalitní grafické zobrazení aktivních segmentů strže a počátků stržové aktivity v jednotlivých segmentech, nicméně nijak nerozebírá pravděpodobné příčiny této aktivity, ani případnou reaktivaci těchto procesů. Druhý cíl, dendrogeomorfologická analýza nejmladších procesů ve vytipované strži, byl také splněn – autor předložil mapu nejmladších stržových procesů s údajem o jejich stáří. Třetí cíl, vytvoření modelu aktivity sledované strže je splněn pouze částečně – potřebná data jsou prezentována, nicméně výsledky jsou pouze v náznacích implikovány, a pro s problematikou neobeznámeného čtenáře jsou velmi těžce uchopitelné. V práci celkově postrádám hlubší rozbor předložených výsledků.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor v práci používá celou řadu aktuálních zahraničních článků z odborných periodik i řadu zahraničních monografií. Autor nicméně opomíjí množství důležitých článků, týkajících se právě problematiky stržové eroze a soustředí se pouze na obecně dendrogeomorfologickou problematiku. Z tohoto nedostatku pravděpodobně pramení určitá nejistota v metodickém uchopení zkoumané problematiky.				

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky v práci prezentované jsou originální a jsou zcela autorovou prací. Jisté otazníky však visí nad jejich věrohodností a kvalitou. V referenční křivce se objevují neodstraněné trendy a metodika jako celek je popsána nedostatečně, proto je k těmto výsledkům přistupovat s jistou dávkou opatrnosti. Kvalita prezentace výsledků na grafických výstupech je však na vynikající úrovni. Textová část kapitoly výsledky je nedostatečná, autor se zde nepouští do žádných hlubších rozborů, a de facto jen popisuje přiložené grafické výstupy.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce je psána poněkud obtížně čitelným jazykem. Ke struktuře práce ani citování však nemám žádné výhrady. Práce byla zkontrolována na shodu s jinými záznamy programem Theses. Práce vykazuje shodu 62 % s autorovou, v loňském roce neobhajovanou, verzi práce stejného jména i zadání. U ostatních dokumentů dosahuje shody <5%, a převzaté informace jsou korektně citovány.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Diskuze výsledků je poměrně stručná a povrchní, nicméně autor se pokouší své výsledky srovnat s výsledky jiných autorů a zasadit je do širšího rámce.				
Otázky †	Čím si autor vysvětluje silnější záznam přívalových dešťů v roce 1997, než v roce 2002, když v roce 2002 bylo území západní části naší republiky postiženo katastrofální povodní? Našel autor také známky o zpětné erozi v nejvyšší části strže? - Dochází k jejímu prodlužování?			

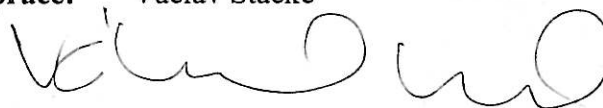
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 25. 5. 2015

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz