



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	HRYCH MARTIN
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Prostorová analýza výskytu HIV/AIDS na území České republiky

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
<ul style="list-style-type: none">Autor práce vůbec nespolečně pracoval: nulová komunikace, nulová diskuse metodiky práce a utřídění a zpracování dat. Od minulého srpna a neúspěšné obhajoby jsem Martina Hrycha viděl jednou či dvakrát. Z odevzdané práce jsem mohl přečíst během jarních měsíců jednou úvodní část, kterou jsem připomínkoval a pak až finální verzi práce, kterou jsem poprvé vcelku viděl v tištěné a svázané podobě. Vzhledem k tomu, že se to stalo podruhé (autor vykazoval stejný přístup už minulý rok, a bylo mu to vytýkáno), tak je takový přístup velice nepochopitelný.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<ul style="list-style-type: none">Autor se snaží s daty pracovat, ale absence konzultací je mimo jiné důvodem, proč nejsou data dle mého názoru správně „uchopena“. Autor dostupná data o HIV/AIDS v ČR netřídí správným způsobem tak, jak se to běžně dělá v dostupné literatuře. Práce s daty pak není zcela korektní a výsledky pak relevantní. Nejsou za každou cenu úplně špatně, ale potenciál dat k tématu, které si autor vybral, zůstal takřka nevyužit. Tomu šlo právě předejít, pokud by se pravidelně konzultovalo.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Autor si sice jako cíle práce stanovil porovnat výskyt nových případů, to je ale pro celkovou „prostorovou analýzu“ velmi málo. Obecně se data o HIV stratifikují do několika kategorií, které pak lze časově i prostorově porovnávat (kumulativní případy a z nich počítána prevalence; nové případy za rok a z nich relativní přepočty; AIDS žijící; AIDS zemřelí; nákaza ve věkových skupinách; podle pohlaví; způsob nákazy; děti/dospělí; podle krajů/regionů...). Autor pracuje, pokud jsem to správně pochopil, většinou pouze s údajem „nové případy“, a to podle mého názoru velmi hrubě a nepřesně. Např. nepoužívá se „kumulativní údaje“ nových případů (viz s. 32). Není mi úplně jasné, jak k jednotlivým údajům došel. Další je údaj prevalence (obr. č. 6, s 33): prevalence se zcela obvykle počítá jako kumulativní údaj žijících nakažených – a nikoliv pouze jako počet nových případů (viz tabulka č. 2, s. 33; to je pak incidence, která může být v absolutních číslech, nebo se někdy též přepočítává na relativní údaj). Navíc: nelze udělat přepočet s celkovým počtem obyvatelstva (pomínu-li, že není zřejmé, o jaký údaj počtu obyvatel se jedná...), protože není uvedeno, kolik nakažených z celkového počtu je dospělých a není to pak následně dělené pouze dospělou složkou populace starší 15 let.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních,	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

zdrojů hodnotím jako:				
<ul style="list-style-type: none"> Autor provedl rešerši literatury, ale nedochází již k propojení s výstupy. Z hlediska volby klíčových slov asi nejde o kompletní soubor článků a statí na toto téma, ale hlavně chybí jejich propojení s vlastním textem. Statě a texty autora příliš neinspirovaly k tomu, jak zpracovat vlastní práci. 				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Za mne osobně nevyhovující, z následujících důvodů: <ol style="list-style-type: none"> Nebylo v podstatě provedeno komplexní srovnání jednotlivých (alespoň nejdůležitějších) kategorií, která se ohledně výskytu infekce HIV/AIDS časoprostorově zaznamenává. Autor poskytuje pouze dílčí grafy za dvě až tři kategorie, která ale nejsou úplně správně pojata a spočítána. V práci nejsou žádné syntetické výstupy, které by poukázaly na stav, strukturu a trendy nákazy v České republice jako celku. Autor zpracovává pouze tempo nových případů a prevalenci (která je ovšem incidencí za jednotlivé roky). Chybí některá klíčová srovnání: prevalence (% žijící dospělí v populaci), způsob přenosu, postižení jednotlivých věkových skupin, příklady rizikových skupin, počet případů AIDS a počet úmrtí. Dále se domnívám se, že ve svých výstupech nepracuje se správným propočtem: počet dospělých nakažených ku stavu dospělé populace. Chybí alespoň jeden kartogram či kartodiagram, který by ukazoval prostorové rozmístění nákazy v české populaci. Jedná se o geografickou práci. Chybí jako možnost zpracovaná data o cizích státních příslušnících na území České republiky (jako alternativní doplnění) a srovnání s majoritní populací. V kapitole o metodice není nic o tom, jak vypadala surová data a jak se upravovala za účelem zpracování výstupů. Zde totiž vidím klíčový problém, protože s daty se nepracovalo správně, a proto dle mého úsudku nejsou výsledky zcela relevantní a korektní. Ve standardních databázích se pracuje s daty ze třech klinických stádiích (asymptomatické, symptomatické non-AIDS a AIDS). Autor pracuje i daty o akutním stádiu, což jsou případy, která standardními testy nelze odhalit. Nevylučuji, že se k těmto datům mohl dostat, ale pak bych čekal diskusi v metodice a o zdrojích dat. 				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Velmi nestandardní je nečíslování kapitol – text působí nepřehledně. V textu nejsou pravopisné chyby. 				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Autor píše v závěru, že jedním z cílů byla „prezentace změn šíření epidemie v rámci zemí bývalého SSSR...“ (s. 87). To však nebylo zcela deklarováno v úvodu (a není toto naznačeno ani v názvu práce), ale pak nechápu, proč se s tímto operuje v závěru. O zemích bývalého SSSR není v práci žádná zmínka, nemělo by to ani figurovat. Teoreticky se dalo uvažovat o srovnání blízkých zemí z bývalého sovětského bloku vůči ČR – hlavnímu zájmovému území. 				

<ul style="list-style-type: none"> • Postrádám srovnání krajů a České republiky na základě syntetických výstupů, práce je urychleně ukončena a výstupy nejsou diskutovány. • Chybí srovnání více kategorií, které analyticky ukazují na stav nákazy v daném státě, regionu. Částečné srovnání dílčích výstupů nepovažuji jako výstupy pro BP, která probíhala bez konzultací a pod kterou bych měl být podepsán, za dostačující. 	
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1) Proč jste nepracoval s dalšími kategoriemi výskytu HIV/AIDS na území Česka, které šly v rámci jednotlivých krajů vizualizovat a porovnávat? 2) Jak jste přesně pracoval s kumulativními daty týkajícími se nových případů? 3) Jak jste počítal prevalenci na s. 33? 4) Data o záchytu v akutním stádiu jsou velmi pozoruhodná. Běžně se v databázích neuvádí, přičemž získat test na HIV pozitivitu u člověka, který je nakažený cca 3-6 týdnů (viz s.35) je standardními testy nemožné (kvůli „inkubačnímu oknu“). Zhodnoťte dostupnost a relevantnost takových dat, případně, pokud jste k nim dostal, nějaký odborný komentář.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 26.5.2015

Vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz