

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Revitalizace fakultní zahrady na moderní přírodní zahradu pro školy a širokou veřejnost

Autor práce: Tereza Míkolášková

Autor posudku: Ing. A. Veverka, CSc

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? X ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí X
Nechybí v práci *Prohlášení*? X nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? X nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? X nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? X ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? X ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? X ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? X ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb X ano ne zcela ne
a úplný? X ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? X ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? X ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? X ano X ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano X ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano X ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? X ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: ...Další využití fakultní zahrady které jste nenavrhovala?

Jak si představujete využití revitalizované zahrady pro veřejnost?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum:

18.8. 2015

Podpis:

A. Veverka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Revitalizace fakultní zahrady na modelovou přírodní zahradu pro školy a širokou veřejnost

Autor práce: Tereza Mikolášková

Nejedná se o klasickou diplomovou práci, řešící zpravidla úzký problém věcí přesně daných, ale o široký pohled na diskutovanou a znovu aktuální nesnadno uchopitelnou problematiku. Diplomantka podrobně a s nadhledem shrnula téma školních zahrad, jak současné, tak historické. Je nastíněn i pohled do budoucnosti. Autorka se zmiňuje i o široké možnosti využití školních zahrad v učebním procesu nejen předmětu pěstitelství. To samé platí o příležitosti aplikace teoretických znalostí v praxi. Zde je velice vhodné poučit se historií. Chybou je naopak, že autorka nevyužila nejnovějších současných podkladů /2013 /. Kladem jsou nastíněné možnosti získání dotací na zmiňovanou přeměnu.

Poměrně překvapivé a podnětné jsou výsledky dotazníkového průzkumu u žáků ZŠ. Škoda, že byl proveden pouze na jedné škole. V případě publikování některých závěrů v pedagogickém periodiku /což bych doporučoval/ by bylo vhodné provést další průzkum.

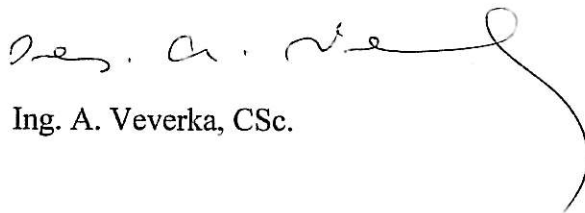
Vcelku úspěšný považuji praktický návrh na přeměnu fakultní zahrady i když až příliš radikální. Druhá část přeměny /na přírodní zahradu/ je propracovanější s řadou velice dobrých nápadů. I zde bych doporučoval více využít současného stavu, kdy si příroda sama brala kulturní plochu zpět, z důvodu několikaleté absence zahradníka. Chybí mi i plocha pro kulturní polní plodiny, neb školní mládež i veřejnost může v naší krajině vidět pouze řepku, kukuřici a obilí.

V diskuzi i závěru projevuje studentka přehled o dané tematice. Kladně hodnotím i řadu moudrých úvah a doporučení, vycházejících z práce.

Po formální stránce by bylo bývalo vhodné zpřehlednit práci. Vyvarovat se dlouhých hůře srozumitelných vět a vyjadřovat se přesněji a stručněji. Na škodu jsou i pravopisné chyby a nepřesné formulace.

Navrhuji hodnocení velmi dobře.

18.8.2015


Ing. A. Veverka, CSc.