

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Petr Kunc
Studijní obor:	Učitelství geografie pro střední školy
Název práce:	Vliv aktivity bobra evropského na konektivitu Kateřinského potoka

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Z hlediska rozsahu zájmového území, počtu zjištěných resp. zkoumaných hrází a dobu, která je pro magisterskou vymezena se jedná o velmi náročné cíle.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Při použití metodice pro měření orientace hrází vůči směru toku (proudnicí?) by zřejmě dostačoval interval 0 až 179. Metodika se zdá ale být poněkud zjednodušená. Více informací (při téměř stejném způsobu prezentace výsledků), by přineslo měření směrů obou částí hráze (na každou stranu od proudnice). Lze jen těžko předpokládat, že bobr staví hráze symetricky, jak naznačuje Obr. 15.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:				
	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor vytvořil rozsahem úctyhodnou databázi, která nepochybně umožňuje další analýzy a návazné výzkumné práce. Je škoda, že prezentaci výsledků komplikují krkolomná vyjádření, kde není využíváno konkrétních výrazů, které by text dělaly srozumitelnějším. Například věta "...je patrné, že se sledované proměnné navzájem ovlivňují v tom, jakých hodnot nabývají...", by měla znamenat, že u různých údolních den převládaly určité typy hrází. Někde je prezentace výsledků komplikována i nesmyslnými větami jako: "déłky hrází jsou při vyvinutém plochem údolním dně v průměru delší než a nižší...". Je opravdu škoda, že se autor nedokázal takových v podstatě překlepů, vyvarovat.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

Formální stránka práce je problematická a ukazuje nedostatečné dopracování rukopisu. To je vzhledem k rozsahu terénních výzkumů a následného zpracování výsledků (při poměrně komplikované a dosti specifické metodice) vůči době, která je pro zpracování magisterské práce vymezena, i (do jisté míry) pochopitelné.

U základní Tab. 3 by měly být uvedeny jednotky (zřejmě m a cm, jak je pak v práci dále používáno).

V práci jsou nevhodně kombinovány druhy písem (kapitálky u normálního textu) – s. 1 odst. 2; zaměňovány pomlčky a spojovníky (např. Tab. 1); v mapách chybí popisky (minimálně u vodních toků by zde měly být viz s. 14 a 16); autor se nevyhnul i hrubým chybám (s. 29, odst. 2). V práci neodpovídají čísla obrázků s odkazy v textu.

Nepovažuji za možné, aby práce byla obhájena bez dodaného errata, která musí být prezentována v průběhu obhajoby a do práce vložena.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autor v diskusi kriticky hodnotí spíše své výsledky. Protože se jedná o první vhléd do problému, který v zahraničí dosud byl řešen spíše v rámci dynamické geomorfologie, je zde poměrně vhodně vymezen tento kontext.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky	Proč byly v Tab. 8 a 9 sloučeny typy hrází (1 a 2)? Byl Obr. 22 převyšován, pokud ano, tak o kolikrát?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji Zejména kladně hodnotím rozsah terénních prací a skutečnost, že autor se přes metodické problémy a evidentní větší objem dat, než bylo při zadání práce předpokládáno, neomezil na prosté uvedení zmapovaných hrází, ale práci dotáhl ke splnění stanovených cílů a ověření stanovených hypotéz.		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 16. 8. 2015

Oponent práce: Pavel Mentlík

Podpis:

