

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Porovnání flory a vegetace suburbanizačních zón v Plzni-Borská pole a Litice

Autor práce: Blanka Koukolíková

Autor posudku: Lubomír Hrouda

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? x ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? x nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? x nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? x nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? x nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? x ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? x ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? x ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? x ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb x ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? x ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? x ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? x ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? x ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? x ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: x výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:Na str. 42 je tabulka počtu jedinců nalezených invazních druhů. Počítání bylo jistě velmi pracné, avšak uvědomuje ai autorka, že tabulka nemá výpovědní hodnotu? Většina těchto druhů tvoří polykormony, jsou to klonální rostliny a těžko můžeme z pouhého pozorování zjistit počet jedonců. Teoreticky by se věc dala uvést na správnou míru, kdyby bylo v tabulce něco jako „počet nadzemních výhon“ či lodyh“

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 22.8.2015

Podpis:



Práce je poctivě odvedeným rozšířením práce bakalářské s mnoha novými daty. Jako takovou ji považuji za dobrou. Rovněž se mi líbí diskuse, s níž si často studenti nevědí rady. Proto práci doporučuji k obhajobě a mám jen několik dalších připomínek:

str. 10 - určování mechorostů dle Kalina et Váňa – nevím, nevím, to je učebnice a podle té se asi těžko určuje

tamtéž: přehled syntaxonů je uveden že je přebrán z „Chocholoušková nepubl. data“ – nerozumím, přece je celá Vegetace ČR (Chytrý et al.), kde takový přehled je, ne? Rukopis citujeme spíše když není kde brát....

str. 46 – janovec metlatý jistě nepochází ze Středozeří, v principu je to subatlantský druh, který je možná i v západní části Čech původní, nebo se vysazoval. Jako invazní mi v porovnání se všemi ostatními zde uvedenými nepřipadá, v každém případě u nás roste od 19. století. Nevím co uvádí citovaný autor Horáček ve své encyklopedii, možná autorka převzala chybný údaj.

Luboš Hrouda