

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Tůmová
Název práce: The Portrayal of London in the British Press

Vedoucí práce (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je analyzovat obraz Londýna v britském tisku na několika zvolených tématech. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce sestává ze dvou částí: teoretického úvodu a vlastní analýzy britského tisku. V úvodní části je podán historický nástin a představeny hlavní charakteristiky britského tisku. V praktické části autorka analyzuje obraz Londýna v tisku na třech vybraných tématech, a to bydlení, imigraci a subkulturní problematice. Každá podkapitola začíná vhodným krátkým úvodem do tématu. Zvolena jsou periodika z celého názorového spektra, což umožňuje vzájemnou komparaci. Proporcionalita částí je adekvátní. Práce neobsahuje přílohy, což je škoda.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je členěna logicky a přehledně. Autorčina angličtina je na standardní úrovni, občas se objevují nepřesnosti gramatické (*the most broaden religion*, str. 19) nebo stylistické (*augmenting rate of homelessness*, str. 18). Odkazy na zdroje jsou adekvátní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce má své klady i zápory. Ke kladům patří to, že autorka svou práci umožnila jiný pohled na Londýn než je ten „ryze turistický“ v jehož zajetí se cizinci, Čechy nevyjímaje, často nacházejí. Dozvídáme se o bytové krizi, hrozbě terorismu i dynamická subkultura hipsterů, která mění podobu řady zákoutí Londýna. Mnohá další témata zůstala opomenuta; ovšem začlenění příliš mnoha témat by práci neprospělo; je třeba autorčin výběr respektovat. Co se nedostatků týče, jsou dva hlavní. Za prvé jde o teoretický úvod, kde je příliš velká pozornost věnovaná obecným dějinám Británie, což vzhledem k tématu práce není až tak nutné (bývalo by bylo záhodno zaměřit se spíše na sociální dějiny samotného Londýna). Za druhé, autorčina analýza má často povahu „ty noviny napsaly to a to, zatímco jiné noviny napsaly tamto a tamto“ bez nějakého tvořivějšího přístupu k nashromážděným datům. Občas je provedeno srovnání levicově a pravicově orientovaného zpravodajství, což situaci zachraňuje. Přínos práce tedy je spíše v rovině prezentace informací než v hloubce analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč jste si z londýnských subkultur vybrala právě hipstery? Jaký na ně máte názor?
2. Domníváte se, že současný Londýn je dobrým místem k životu? Jaké pro to máte argumenty?

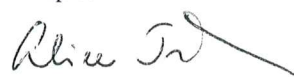
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

atum: 7.5. 2015

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:



SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM 