



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Olga Džulajová

**Název práce: „Ty dýně, ty byly naše!“ O roli stravy v životě reemigranta.**

---

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zaměřuje na problematiku stravy ze sociálně-konstruktivistické perspektivy a za cíl si klade zjistit, do jaké míry byla právě strava tím, co sehrálo důležitou roli při vymezování kolektivní identity u specifické skupiny „reemigrantů“ z Bulharska, kteří se v 50. letech usadili v československém pohraničí. Cíle práce dle mého mínění bylo dosaženo a práci lze považovat za dobře zvládnutou. Lze přitom jen doufat, že se v upravené formě dočká publikace.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce Olgy Džulajové obsahuje všechny komponenty, které by dobrá diplomová práce měla obsahovat: má jasně vymezený cíl, dobře zvolenou teoretickou perspektivu, analyzuje data z autorčina vlastního terénního výzkumu a to všechno propojuje v dobře čtivý, svěží a originální text. Teoretická část práce čerpá z velmi atraktivního diskurzu „antropologie jídla“, a nese stopy různých oblastí antropologické teorie, které studentku během jejího studia zasáhly (etnicita, identita, reciprocita, kulturní ekologie, apod.). To vše je přitom doplněno originálními daty pocházejícími z terénního výzkumu u „reemigrantů“ z Bulharska, přičemž autorčina zjištění jsou zajímavá také z toho hlediska, že tato skupina byla v posledních letech zkoumána ze všech možných stran, až se zdálo, že už o ní vlastně nic nového nelze napsat. Svěží teoretická perspektiva a zaměření na generace po přesídlení, nikoliv na rekonstrukci života ve Vojvodovu před rokem 1950, přitom ukazují, že tato oblast má ještě stále co nového nabídnout.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je hezký, práce se dobře čte a zejména propojení teorie a vlastních dat v druhé části textu připomíná spíše hotový a k publikaci připravený odborný text než diplomovou práci. Odkazový aparát je v pořádku. Práce je přehledně členěna, autorka postupuje klasickým způsobem od představení teorie, stručného popisu sledovaného společenství, přes metodologii až po prezentaci vlastních výsledků (v níž, jak už jsem zmínila, rovnou využívá teoretické koncepty představené v první části práce, což považuji za pozitivum). Přílohy v podobě fotografií a map jsou dobře zvoleny a celou práci výrazně osvěžují, kladně hodnotím také přiložený slovníček pokrmů, který může neznalému čtenáři pomoci v orientaci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji po všech stránkách za velmi vydařenou a doufám, že se dočkáme v upravené podobě její publikace, případně alespoň některé její části. Za zajímavé považuji například zdůraznění určitého kontrastu mezi pojetím stravy jakožto symbolického *markeru* skupinové identity na jedné straně a poukazem na limity nového prostředí, které nedovolovaly reemigrantům vařit a konzumovat úplně stejné věci jako v Bulharsku. Tento kontrast mezi jakousi identitární polohou a perspektivou kulturně-ekologickou pak vlastně ukazuje, jak bylo „tradiční“ utvářeno něčím, co bylo samo výsledkem aktuální adaptace na nové podmínky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Otázky ani připomínky nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 5. 5. 2014

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie