

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Olga Džulajová

**Název práce: „Ty dýně, ty byly naše!“ O roli stravy v životě reemigranta**

**Oponoval:** Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cíl práce není v práci explicitně uveden, je ovšem poměrně zřejmé, že jím – jak napovídá samotný název – byla tematizace „role stravy v životě reemigranta“, a to – dodejme – reemigranta z Bulharska. Jak bude zřejmé z níže uvedených komentářů, bylo daného cíle dosaženo v míře a kvalitě zasluhující si výsledné hodnocení „na výbornou“

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je pro mne překvapením, a to zejména díky tomu, že neodděluje (jak je pohříchu běžné) „teoretickou“ a „empirickou“ část, ale poměrně důsledně a soustavně obě tyto polohy propojuje. Jinak řečeno – kdykoli dojde na „fakta“, jsou tato vzápětí obohacena o teoretickou „nadstavbu“, resp. zaintegrována do výkladu rámovaného jasně vymezeným teoretickým konceptem. Je sice pravda, že někdy mi přišlo, že je té „teorie“ až moc, a že by to snad ani nebylo nutné, tedy že bych se spokojil i s prostou „etnografií“, chápu ale důvody, které autorku k (nad)užívání „teorie“ vedly a tuto volbu respektuji.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava není nejsilnější stránkou práce. Objevují se gramatické chyby (notorické je např. „viz.“), hovorové výrazy, nejednotný úzus položek v literatuře a další prohřešky, které lze ovšem v úhrnu značit za drobné. Zcela nejasné je mi pak v dané souvislosti odkazování na díla více autorů obsahující anglickou spojku (and; např. „Berger and Luckmann“ apod.). Co se týče příloh, tak namísto (rozto)milých fotek informátorů bych ocenil větší množství materiálu charakteru dokumentačního (zejm. pak samotných

pokrmů); rovněž by nevadila lepší kvalita. Zařazení slovníčku je dobrý nápad – jeho záběr je ale značně skrovný (a je to škoda!).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ačkoli práci týkajících se vojvodovské, resp. obecněji bulharsko-krajanské problematiky je v posledních letech jak hub po dešti, je práce O. Džulajové naveskrz originálním příspěvkem k dané problematice, a to jak volbou tématu, tak (resp. především) po stránce metodologicko-konceptuální (antropologie jídla!). *Inter alia* tak O. Džulajová dokládá, že poslední dobou se objevující teze o „vyčerpanosti“ vojvodovské tematiky nejsou než planými řečmi takyodborníků, kteří ve skutečnosti jenom závidí, že sami nedokázali studenty přesvědčit o nosnosti „svých“ témat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Naučila jste se vařit některá jídla, která v práci popisujete (která)?


Uvařila jste někdy „na oplátku“ (Mauss!) něco svým informátorům?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*výborně*

Datum: 25.4.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

