

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Hana Kašparová

Název práce: Středopaleolitické kostěné retušery z jeskyně La Quina (Francie): mikroskopická analýza technologických stigmat

Oponent: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce Hany Kašparové je ověřit, zdali můžeme doložit kognitivně a technologicky standardizované způsoby interakce mezi homininy a kostěnými artefakty již ve středním paleolitu. Cíl práce naplněn nebyl, protože empirická část práce nebyla dokončena.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Zaměření práce považuji za velmi ambiciózní. Úplně na počátku bych si ale dovolil upozornit na konceptuální rozostření, kterého se autorka dopouští. Pojmy industrie, nástroj a artefakt se užívají velmi vágně. Autorka pracuje s kategorií záměrnosti, ale teoretický základ vysvětluje velmi nejistě a dokonce bych řekl, že logicky chybně. Autorka na s. 7 nejprve cituje Zelinkovou (2006) a vysvětluje tzv. *ad hoc* nástroje, které jsou užity intencionálně, ale jen k „nějakému účelu“ bez úpravy. Dále autorka pokračuje tvrzením (bez citace!), že záměrnost je základním kritériem, které z objektu dělá artefakt. V tuto chvíli jako čtenář netuším, kde autorka klade hranici pro svou hypotézu, která hovoří o „skutečných nástrojích“. Je skutečný nástroj něco jiného než nástroj *sensu stricto*? Jsou termíny nástroj a artefakt synonymy? Je industrie souborem artefaktů nebo nástrojů nebo skutečných nástrojů? Celý tento teoretický úvod, který je naprosto stěžejní pro celou práci, je nedomyšlen nebo alespoň nešťastně napsán. Autorka musí zcela zásadně na počátku vyjasnit pojmy a především je opřít o stěžejní literaturu. Nelze čekat do strany 43 na definici základních pojmů. Navíc na mne nepůsobí přesvědčivě ani rozbor na s. 43-45. Autorka sice pracuje s relevantní literaturou, ale zcela postrádám klíčové teoretiky typu Schiffera, Boědy, Lemoniera, Hoddera nebo Ingolda, kteří ukazují, že definice věci, artefaktu nebo industrie není triviální záležitost. Bez jasného a přesvědčivého základu se podobná diplomová práce nedá vypracovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je obstojná. V práci ovšem není jediná příloha. Jazyk je srozumitelný. Latinské názvy by bylo vhodné psát kurzivou. Velkou nezkušenost lze ale vysledovat při práci s literaturou. Autorka – domnívám se, že nevědomě – v klíčových pasážích nasazuje české nebo neadekvátní autory. U vymezení intencionality nebo výzkumu kognice je autoritou Zelinková, u operačního řetězce

Andrefsky, a u artefaktu je jediným nedostižným titánem Neustupný, který je samozřejmě uveden s křestním jménem jako Evžen Neustupný, zatímco u ostatních autorů tato strategie použita není. Vynechat v práci o středním paleolitu ve Francii v seznamu literatury jméno F. Bordes mi připadá zcela nepochopitelné. To, že v práci nevidím jedinou citaci školitelky (text, kde je první autorka), která je světovou špičkou v oboru a využívá tuto metodologii, je smutné a opět odkrývá opakovanou zkušenost, že studenti práce svých školitelů nečtou nebo je nepovažují za hodné ocitování. Z práce je zkrátka cítit, že autorka s tématem a akademickým psaním zápasí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

V diplomové práci chybí empirická část a práce je tedy zcela nepřijatelná. Navíc bude ve druhé verzi nutné daleko lépe vymezit konceptuální a teoretický základ a zlepšit práci s literaturou. Autorka musí pochopit, kdo je v daném diskurzu globální autoritou a která jména byla historicky klíčová pro posun vědy kupředu.

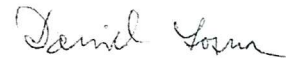
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **nedoporučuji k obhajobě**

Datum: 26.8.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie