

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martina Nováková

Tafonomie žárových hrobů z pohřebiště doby římské

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Patrik Galeta

- 1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce byla odevzdána spekulativně, aby vyhověla formálním požadavkům předepsaným Studijním řádem ZČU. Obsahuje opakovaně vložené části textu a nesplňuje formát diplomové práce.

Téma práce považuji za smysluplné a zajímavé. Práce by mohla mít velký přínos pro pochopení stylu pohřbívání v době římské na území České republiky. Martina použila zajímavou metodu exkavace, ale nezdůraznila, že tento postup je spíše výjimečný a neupozornila, že její práce je ve své podstatě inovátorská a zaslouží větší pozornost. K tomu, aby práce byla věrohodná, musí Martina v Teoretických východiscích „přitlačit“, text propracovat a dostat se hlouběji k podstatě. Text se mi zdál povrchní. Někým, kdo se v téma orientuje lépe než já, by současná verze mohla připadat nevěrohodná.

V další verzi práce bych doporučoval opustit balastní texty, každou kapitolu obsadit očekávaným obsahem, psát stručně a jasně. Martina by se neměla bát používat upřesňující údaje, aby se v textu dalo lépe orientovat. Diplomová práce není beletrie, kde má zůstat prostor pro fantazii čtenáře, ale textem, který je psán formou, kterou všichni interpretují stejně. Např. ve větě „Duday uvádí průměrnou hodnotu 2300 gramů“ musí být napsáno, čeho se hodnota týká, byť to může být pochopitelné z předchozí věty.

Dříve, než jsem stačil zaznamenat, že práce je neúplná, poznámkoval jsem ji jako řádně odevzdanou. Níže uvádím poznámky, které jsem si k textu udělal a jsou podle potřeby k použití pro další verzi práce.

Teoretická východiska nejsou úplná. Chybí kapitola o archeologii doby římské, není zde mapa, jasná datace období. Chybí kapitola o používaných exkavačních technikách.

Cíle práce. Formulace cílů jako pracovních hypotéz se mi nezdá vhodný. V odborných textech je to velmi nezvyklé.

Materiál není napsaný jednoznačně. Místo toho, aby bylo jednoznačně zmíněno, jaký materiál byl použit, kapitola začíná informací, že na území ČR se nachází několik pohřebišť z doby římské, např. Modřice a Jevíčko. Na konci Martina zmiňuje, že pracovala s pěti urnami, ale ani po opakovaném přečtení si nejsem zcela jistý, ze které lokality urny pocházejí. Odkaz na grantový výzkum, jehož je diplomová práce součástí, není v kapitole Materiál na místě.

Metody neobsahují popis metod, ale jsou překryty balastním textem. Příkladem je kapitole 5.2. Identifikace. Kromě toho, že není jasné, čeho se identifikace týká, není ani jasné, jak byla identifikace prováděna. Místo toho se text věnuje vlivem teploty na identifikaci apod., tj. textu, který patří do Teoretických východisek, ne do výčtu metod.

Citace. Citování je obvykle korektní. Martina ale nezvykle uvádí u citací i křestní jména nebo alespoň iniciály autorů (např. „podle Howarda M. R. Williamce (2004)“). Způsob citací je sice vcelku jednotně používaný, ale není u podobného stylu textu obvyklý.

Formální chyby.

- inhumace místo inhumace (str. 6)
- okolo 40% místo okolo 40 % (str. 8), mezera před % se neobjevuje ani na mnoha dalších místech
- zůstatek fragmentu starého textu na začátku kapitoly 3.2.4 (str. 11)
- fragment textu „MANUÁL NA IDENTIFIKACI“ (str. 14)


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 2.1.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie